



Söderberg  
& Partners

NORGE 2022

# Bærekraftig skadeforsikring

En analyse av skadeforsikringsselskapenes bærekraftsarbeid

*Analytiker: Lingyi Lu, Mathilda Herlin*



# Introduksjon

Denne rapporten oppsummerer resultatene av Söderberg & Partners analyse av skadeforsikringsselskaperens bærekraftsarbeid i det norske markedet. Analysen har som mål å undersøke hvordan åtte utvalgte skadeforsikringsselskaper arbeider med bærekraft, og dermed hjelpe de kundene, som ønsker det, å velge en mer bærekraftig skadeforsikring.

## Hvorfor bærekraftig skadeforsikring?

De totale økonomiske kostnadene for naturkatastrofer globalt mellom 2005–2015 er estimert til inntil 1,3 milliarder dollar<sup>1</sup>. Disse ekstreme hendelsene er ofte vanskelige å forutse, noe som innebærer en stor risiko for skadeforsikringsselskapene. Forsikringsbransjen kan gjøre et samfunn mer robust ved å legge til rette for miljøtilpasninger og dermed minimere risikoen for skade. Dersom det skulle oppstå skader likevel, kan forsikringsformidleren redusere konsekvensene av skaden på miljø og samfunn ved å anvende eksisterende ressurser på reparasjon etter skadene.

## Om analysen

Denne rapporten omfatter åtte skadeforsikringsselskaper som opererer i Norge. Fullstendig liste over de selskapene som er inkludert i analysen finner du på side 7.

Analysen vurderer hvordan skadeforsikringsselskapene tar hensyn til bærekraft i skadeoppgjør, anskaffelser fra leverandører, miljøtilpasning, kapitalstyring, hvordan de øker kundens og ansattes bevissthet rundt miljøpåvirkningen ved materielle skader, samt konsekvensene av disse i forhold til bærekraftig utvikling.

For å få tak i analysegrunnlaget har vi benyttet oss av offentlig tilgjengelig materiale, samt sendt ut et spørreskjema til skadeforsikringsselskaper.

Mange av besvarelsene har blitt fulgt opp med oppfølgingsspørsmål.

## Resultat

Vurderingen av bærekraftsarbeidet til skadeforsikringsselskapene er relativ, noe som betyr at bærekraftsvurderingene til selskapene ses i forhold til hverandre. Etter vår vurdering jobber et selskap som har fått grønn vurdering mer aktivt med bærekraftsspørsmål enn et selskap med gul eller rød vurdering.

Resultatene viser til en stor variasjon blant skadeforsikringsselskaper i premieforvaltning og i hvor aktivt de sprer kunnskap og bevissthet i bransjen. De fleste har et godt utviklet bærekraftsarbeid i skadehåndteringen, noe som er positivt da dette er hovedområdet deres. Det betyr for eksempel at de krever at leverandørene og samarbeidspartnerne reparerer, resirkulerer og gjenbraker så mye som mulig. Da dette ofte er forskjellig mellom ulike produktområder, har de fleste ulike krav og målsettinger per produktområde. Mange jobber også med å spre kunnskap til kundene sine om skadeforebyggende tiltak, noe som er ekstremt viktig for å redusere miljøbelastningen. De beste selskapene utmerker seg gjennom klare og ambisiøse mål og krav.

Du kan lese mer om resultater og vurderinger på side 10.

# Innhold

Introduksjon	2
Bærekraftig skadeforsikring	4
Metodikk og vurdering	7
Beskrivelse av vurderingsparametere	8
Resultater og vurderinger	10
Sammendrag	19
Begrepsforklaringer	20

# Bærekraftig skadeforsikring

## Definisjon av bærekraft

Interessen for bærekraft fortsetter å øke, spesielt med klimaavtalen i Paris og vedtakelsen av FNs 17 globale mål for bærekraftig utvikling (verdensmålene). Begrepet bærekraft omfatter flere områder, for eksempel miljø, menneskerettigheter, anti-korrupsjon og mangfold.

Begrepet bærekraft er vanligvis definert som at «en generasjon møter dagens behov uten å sette fremtidige generasjoners evne til å møte sine egne behov i fare»<sup>2</sup>. I tillegg til miljødelen ("økologisk bærekraft") omfatter begrepet også momentene "økonomisk bærekraft" og «sosial bærekraft», se figuren til høyre. Begrepet økologisk bærekraft omfatter for eksempel bevaring av miljø og klima, biologisk mangfold og effektiv bruk av jordens ressurser. Sosial bærekraft handler om spørsmål knyttet til menneskerettigheter, folkehelse, likestilling, antidiskriminering og arbeidsrett. Økonomisk bærekraft handler om hvordan bedriften eller organisasjonen påvirker sine interessenter fra et økonomisk perspektiv. Med interessenter menes for eksempel ansatte, leverandører og samfunnet for øvrig, og det kan dreie seg om saker som korrupsjon eller skatteunndragelse.

Bærekraftig skadeforsikring analyseres fra ulike parameter. Det handler om hvordan skadeoppgjør utføres, hvordan skader forebygges, og hvordan

forsikringspremier forvaltes.

## Skadeforsikring og bærekraft

Forsikringsbransjen er utsatt for bærekraftsrisiko. Dette handler til dels om økt risiko for materielle skader på fysiske eiendeler (fysisk risiko), og til dels om økt usikkerhet rundt eiendelenes økonomiske verdi (overgangsrisiko). Disse risikoene kalles vanligvis miljørisiko.

At den fysiske risikoen øker kan skyldes klimaendringer, som medfører endringer i værmønster og stigende havnivå, som igjen fører til høyere hyppighet av ekstrem vær og naturkatastrofer. De totale økonomiske kostnadene for naturkatastrofer globalt mellom 2005-2015 er anslått å være inntil 1,3 milliarder dollar<sup>3</sup>. Disse ekstreme hendelsene er ofte vanskelige å forutse, noe som innebærer en stor risiko for skadeforsikringsselskapene.



<sup>2</sup> Report of the World Commission on Environment and Development: Our Common Future (1987), WCED.

<sup>3</sup> Issues Paper on Climate Change Risks to the Insurance Sector (2018), The International Association of Insurance Supervisors (IAIS) & The Sustainable Insurance Forum (SIF).

9. august 2021 publiserte FN's klimapanel IPCC en ny oversikt i form av en evalueringsrapport<sup>4</sup> angående dagens kunnskap om jordens klimaendringer. Budskapet er klart – klimasituasjonen er akutt og menneskeheten er ansvarlig. Vi må forstå at den beste måten for oss å agere på konsekvensene av klimaendringene, er å fortsette arbeidet med å redusere den globale oppvarmingen.

Effektene av klimaforandringene er blitt uunngåelige. Vi forsøker ikke lenger å unngå effektene, men håndtere konsekvensene av disse. Ekstremværet vi allerede ser i dag i form av tørke, skogbranner og flom, vil bli enda mer ekstremt og vil inntreffe hyppigere. De siste 10 årene har naturkatastrofer i Norge kostet 28 milliarder kroner<sup>5</sup>.

Effektene, som forsterkes i sårbare regioner, både i Norden og i resten av verden, blir stadig mer ekstreme og forekommer oftere ved høyere temperaturer i havet og på land. Ekstrem varme, hetebølger og skogbranner, ekstrem nedbør og striregn, stormer, flom, ismelting, havforsuring og havnivåstigning har allerede økt og det forventes at disse vil fortsette å øke.

Selv med en rask temperaturstabilisering gjennom sterke utslippsreduksjoner er vi allerede låst av dagens utslipp i atmosfæren til 20-30 år med fortsatt økte temperaturer og fortsatte klimaendringer. Havnivåstigningen, med forventet oversvømmelse av store kystområder og tap av land, vil også fortsette i lang tid fremover og forventes mot slutten av dette århundret å ha økt nesten én meter, kanskje to.

Globalt er flom en av de store naturkatastrofene som årlig forårsaker flest dødsfall og størst økonomisk skade<sup>6</sup>.

Høy vannstand og kraft fra fossende vann kan forårsake omfattende skader på bygninger og infrastruktur, og kostnadene for samfunnet ved flom er betydelige. Jo mer infrastruktur og bygninger som bygges ved siden av områder der flom kan forekomme, jo større blir konsekvensene.

Bedrifter må tilpasse seg de fysiske konsekvensene, men også samfunnsendringene som en respons på klimaendringer. De må måle og overvåke risikoer, samt utnytte mulighetene knyttet til endringene.

De **fysiske risikoene** rammer oftest selskaper med produksjon som er avhengig av klimaforhold eller forutsigbar og tilstrekkelig tilgjengelighet av naturressurser. På grunn av globale forsyningskjeder er disse effektene ikke spesifikke til et geografisk område. **Overgangsrisiko** inkluderer økonomiske vanskeligheter for karbonintensive selskaper på grunn av akselerasjon mot en lavkarbonøkonomi, men også endringer i preferanser hos forbrukerne som etterspør nye produkter og tjenester. **Omdømmerisiko** inkluderer selskapers egen miljøpåvirkning for å oppnå tillit, rekruttere talenter og tiltrekke investorer.

**Ansvarsrisikoen** oppstår dersom institusjonelle investorer og forsikringsselskaper forsømmer klimarelaterte risikoer i beslutningene sine. En viktig parameter her er hvordan forsikringsselskapene forvalter forsikringspremiene de mottar. Les mer om dette på side 6, «Bærekraft i premieforvaltning».

<sup>4</sup> IPCC-rapporten «Climate Change 2021 - The Physical Science Basis»

<sup>5</sup> Klimarapport Finans Norge

<sup>6</sup> SMHI - Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut

To eksempler på tiltak for mer bærekraftig forsikring er PSI og Net-Zero Asset Owner Alliance. Les om disse samarbeidene på side 20-21. Forsikringselskapene må ta stilling til klimadebatten ved å ta hensyn til trender i skadeoppgjøret og informere forsikringstakere om hvordan skader kan forebygges. Ifølge en rapport fra IAIS (2018)<sup>7</sup> er det et «dekningsgap i forsikring» for værrelaterte tap, som kan føre til store økonomiske tap for husholdninger, bedrifter og myndigheter. Dette kan ha følgevirkninger på makronivå når for eksempel eiendeler som er stilt som sikkerhet for lån går tapt og forventet avkastning eller verdivurdering av eiendeler påvirkes.<sup>8</sup>

Overgangsrisiko handler om usikkerheten rundt de økonomiske verdiene til eiendeler på grunn av brå endringer knyttet til overgangen til et lavkarbonsamfunn. Medvirkende årsaker kan være politiske endringer, markedskonkurranse, endrede forbruksmønstre og teknologiske innovasjoner. I tillegg til disse finnes det også en risiko for at organisasjoner og interessenter nekter å rapportere, unngår å ta hensyn til, eller ikke handler når det gjelder konsekvenser som følger med klimaendringer.

Forsikringselskap bør oppdatere risikomodeller kontinuerlig og utforske innovative metoder og alternativ data for å redusere premien og forhandle frem gunstigere avtaler. De bør også jobbe proaktivt med å håndtere risiko ved å bygge insentiver i forsikringskontrakter som oppfordrer forsikringstakere

til å jobbe bærekraftig og utvikle klimatilpassede produkter og tjenester. Det kan for eksempel gjelde rabatter knyttet til klimatilpasset oppussing av boliger. Forvaltning av premier bør også innarbeide ESG-risikoer for å redusere korrelasjonen mellom utbetalinger og verdireduksjonen hos selskaper det investeres i. En måte å fremme alle de ovennevnte elementene på, er å engasjere seg i samarbeid med bransjeorganisasjoner og andre bedrifter for å delta i kunnskapsdeling og felles påvirkningsarbeid.

### **Bærekraft i premieforvaltning**

Forvaltning av forsikringspremien er også viktig for en bærekraftig utvikling. I kapitalforvaltning brukes begrepet ESG som en vanlig forkortelse for bærekraftige investeringer. ESG (Environment, Social, Governance) innebærer at forvaltere tar hensyn til hvordan selskaper håndterer risikoer rundt miljø-, sosiale- og forretningsetiske forhold, og brukes ofte som et synonym for bærekraft i denne sammenhengen.

Det finnes nesten like mange metoder og strategier for å jobbe med ESG som det finnes kapitalforvaltere på markedet, men generelt kan man si at de vanligste tilnærmingene er å utelukke ikke-bærekraftige selskaper (ekskudere), investere i selskaper som bidrar til bærekraftig utvikling (inkludere), samt å opptre ansvarlig som aktive eiere og prøve å påvirke selskapet i en bærekraftig retning.



<sup>7</sup> Report of the World Commission on Environment and Development: Our Common Future (1987), WCED.

<sup>8</sup> Issues Paper on Climate Change Risks to the Insurance Sector (2018), The International Association of Insurance Supervisors (IAIS) & The Sustainable Insurance Forum (SIF).

# Metodikk & vurdering

## Overordnet metodikk

Analysen tar sikte på å gi en vurdering av bærekraftsarbeidet til skadeforsikringsselskapene. For å få tak i analysegrunlaget har vi brukt offentlig tilgjengelig materiale, samt sendt ut et spørreskjema til skadeforsikringsselskapene med spørsmål rundt bærekraftsarbeidet deres. Mange av besvarelsene har også blitt fulgt opp med oppfølgingsspørsmål for å få riktige svar.

Analysen omfatter åtte skadeforsikringsselskaper som opererer i Norge:

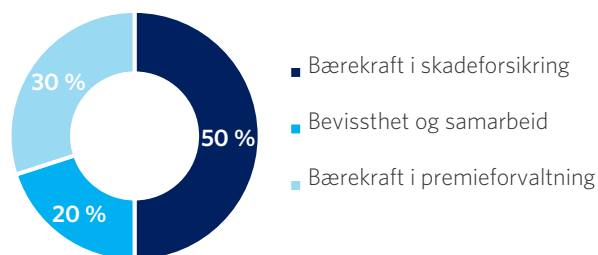
- Gjensidige
- Fremtind
- If
- KLP
- Protector
- Storebrand
- Tryg
- Landkreditt

## En relativ analyse

Det er viktig å påpeke at analysen er relativ, slik at den kan hjelpe kunden med å velge det mest bærekraftige alternativet som tilbys for øyeblikket. Med andre ord settes bærekraftsvurderingene til selskapene i forhold til hverandre. Etter vår vurdering jobber et selskap som har fått grønn vurdering mer aktivt med bærekraftsspørsmål enn et selskap med gul eller rød vurdering.

I analysen har vi valgt å se på de parameterne som er vesentlige for vår vurdering av selskapenes bærekraftsarbeid. Det handler om hvordan selskapet vurderer bærekraft i forvaltning av forsikringspremien, hvordan selskapet regulerer og forebygger materielle skader ut ifra bærekraftshensyn, hvilken kunnskap angående miljøskader selskapet formidler innad i organisasjonen og deltagelse i samarbeid for å øke bevisstheten rundt bærekraftsspørsmål i forsikringsbransjen. Poengene for hvert parameter vektet inn i en totalvurdering.

## Vurderingsparametere



# Beskrivelse av vurderingsparameterene

Söderberg & Partners analyse er basert på en relativ vurdering for å identifisere og gi grønt lys til de skadeforsikringsselskapene som har kommet litt lenger og er mer innovative enn andre. Dette for å gjøre det enklere for kunden som ønsker å velge et mer bærekraftig forsikringsprodukt.

De utvalgte vurderingsparameterene er definert og begrunnet nedenfor. Vi gir også en indikasjon på vurderingsgrensene for rødt, gult og grønt lys.

## Bærekraft i skadeforsikring

Parameteret inkluderer hvordan forsikringsselskapet tar hensyn til bærekraft i skadeoppgjør og anskaffelser, samt om de gjør det enklere for kundene å utføre miljøtilpasninger i hverdagen. Det handler om hvorvidt skader reguleres ut ifra bærekraftshensyn, som for eksempel om miljøbelastningen av en skade reduseres ved å gjenbruke gammelt materiale under skadereparasjonen. Det aller beste er å unngå at det oppstår skader i det hele tatt, gjennom skadeforebyggende tiltak og tilpasninger som reduserer risikoen for ulike skadehendelser.

I dette parameteret verdsettes selskap som har en klar kvantitativ målsetting, for eksempel i prosentandelen reparasjoner som utføres med gjenbrukt materiale hvert år. Det gis en høyere vurdering til bedrifter som har en innkjøpspolitikk der bærekraft er klart avgjørende og at dette følges opp fortløpende. Hvorvidt selskapet jobber proaktivt for å bidra til et samfunn som er godt rustet mot ulike risikoer er også en vurderingsparameter. Høyere vurderinger gis til virksomheter med klare og målbare mål på området, og de som retter tiltak/tilbud, med økonomiske insentiver, mot kunder som tydelig

tilrettelegger for miljøtilpasning.

De følgende faktorene er blitt identifisert som viktige innenfor parameteret:

- Bærekraft i skadeoppgjør
- Miljøtilpasninger
- Holdbarhet ved innkjøp

## Bevissthet og samarbeid

Parameteret omfatter hvordan ansatte i forsikringsselskapet mottar kunnskap om bærekraft, noe som har en avgjørende rolle for den faktiske iverksettelsen av veiledninger og etiske retningslinjer som inkluderer bærekraft. At spesialistroller mottar tilpasset opplæring og at ikke alle brare mottar en generell bærekraftopplæring premieres i vurderingen. Hvorvidt forsikringsselskapet er involvert i bransjesamarbeid for å drive utviklingen mot et bærekraftig forsikringsmarked er et annet viktig vurderingsmoment. Kapitalforvalteren kan for eksempel inngå samarbeid med andre forvaltere for å starte en dialog med en porteføljebeholdning. I dag finnes det flere samarbeid for bærekraftige investeringer samt bærekraftige forsikringer, som UNPRI og UNPSI. Les om disse samarbeidene på side 20-21.



De følgende faktorene er blitt identifisert som viktige innenfor parameteret:

- Kunnskap og bevissthet
- Samarbeid

### Bærekraft i premieforvaltning

På samme måte som livforsikringsselskapene<sup>11</sup> forvalter skadeforsikringsselskap store pengesummer.

Parameteret inkluderer hvordan kapitalforvaltning fungerer med hensyn til bærekraft i forvaltningen. Det vil si hvilken informasjon og hvilke verktøy forvalterne har for å få bærekraftige beholdninger i porteføljene. Det handler også om hvordan kapitalforvalteren forsøker å påvirke porteføljebeholdningene i en mer bærekraftig retning, for eksempel gjennom påvirkningsdialoger med underliggende selskap eller eksterne forvaltere.

ESG-integrering innebærer at forvalteren systematisk veier risiko og muligheter knyttet til bærekraftsspørsmål i sine finansielle investeringsanalyser. Momenter som hvorvidt kapitalforvalter har tilgang til ESG-data og analyseverktøy, samt om de supplerer dette med egen bærekraftsanalyse, er en viktig faktor for at forvalteren skal ha tilstrekkelig grunnlag for å kunne ta beslutninger.

Det andre momentet som verdsettes innenfor parameteret er påvirkningsarbeid. Proaktivt påvirkningsarbeid gjør at administrator ikke bare er passiv eller reaktiv, dvs. at de handler kun når det finnes klare tegn på feilaktig oppførsel. I stedet jobbes det forebyggende med forbedring der dette oppleves nyttig.

Følgende faktorene er blitt identifisert som viktige innenfor dette parameteret:

- ESG-integrering
- Ansvarlig eierskap

### Veiledende vurderingsgrenser

Forsikringsselskapet har klare mål knyttet til bærekraft i skadeoppgjør og overvåker sin egen miljøpåvirkning regelmessig. Virksomheten jobber skadeforebyggende med en klar sammenheng til bærekraft, eller har andre tilbud som tilrettelegger for miljøtilpasning. Bærekraft er også et viktig moment i anskaffelsesprosessen. Ansatte deltar i regelmessig opplæring eller kunnskapsoppdateringer rundt bærekraftsspørsmål som helst er obligatoriske. Forvaltning av forsikringspremien tar hensyn til ESG-aspekter og forvalterne påvirker porteføljebeholdningene til økt ansvar. Selskapet engasjerer seg i flere bransjesamarbeid rundt bærekraftig forsikring eller investeringer og deltar i å påvirke bransjen.

Forsikringsselskapet tar et visst hensyn til bærekraft i skadeoppgjør, skadeforebyggende tiltak og anskaffelsesprosesser. Målene for bærekraft i skadeoppgjøret er mindre ambisiøse og omfattende enn for grønne selskaper. Arbeidet måles og følges opp til en viss grad. Ansatte gjennomgår visse bærekraftskurs. Forvaltningen av forsikringspremien tar noe hensyn til bærekraftsnivået til porteføljebeholdningene. Påvirkningsarbeidet er i stor grad reaktivt. Selskapet er medlem av noen bransjesamarbeid for bærekraftig forsikring og investeringer.

Hensynet til bærekraft i skadeoppgjør, skadeforebyggende tiltak og anskaffelsesprosessen er mindre omfattende og strukturert enn for gule selskaper. Røde selskaper mangler vanligvis klare mål, og måler sjeldent miljøpåvirkningen deres. De ansatte får noe kunnskap om bærekraftsarbeidet i virksomheten. Forvaltningen tar begrensede bærekraftshensyn og påvirkningsarbeidet er i hovedsak reaktivt. Selskapet er medlem av et begrenset antall samarbeid.

<sup>11</sup> Söderberg & Partners analyse av livselskapenes bærekraftsarbeid publiseres i en egen rapport.

# Resultater og vurderinger

I det følgende avsnittet beskrives resultatene av undersøkelsen, samt bærekraftsvurderingene innenfor hvert parameter per skadeforsikringselskap.

## Bærekraft i skadeforsikring

Innenfor dette parameteret vurderes forsikringselskapenes hensyn til bærekraftsmomenter ved skadeoppgjør og anskaffelser, samt om de gjør det enklere for kundene å gjøre miljøtilpasninger i hverdagslivet. Tabellen på side 15 viser en sammenligning av vurderingene til skadeforsikringselskapene i parameteret «bærekraft i skadeforsikring».

## Grønn vurdering - bærekraft i skadeforsikring

I dette parameteret har If, Storebrand og Gjensidige fått grønn vurdering. Det som er felles for de grønne selskapene er at de har klare kvantitative mål og en jevnlig oppfølging av miljøhensyn ved skadeoppgjør. Selskapene jobber også aktivt med å utvikle forebyggende løsninger. Bærekraft er helt klart avgjørende ved valg av leverandører, der krav og individuelle mål ofte inngår i avtalen. De gjennomfører også jevnlig risikokontroller, noe som resulterer i klare råd for miljøtilpasning til kundene. Disse er knyttet til økonomiske insentiver. De beste selskapene følger også opp enkelte målinger knyttet til tiltak og jobber aktivt med å spre både målrettet og generell skadeforebyggende informasjon. Dette gjøres noen ganger i samarbeid med eksterne partnere eller forskningsinstitutter.

**If** får en grønn vurdering ettersom de gir skadeforebyggende råd og måler klimagevinsten av disse, og fordi de har klare krav til leverandører med jevnlig oppfølging. De etiske retningslinjene deres for

leverandører er basert på FNs Global Compact og er inkludert i alle nye leverandøravtaler innen skadebehandling. De har også spesielle miljøkrav til bilverksteder og byggeentreprenører, med fokus på å redusere ressursbruk gjennom reparasjoner, gjenbruk og gjenvinning. Oppfølging av kravene skjer jevnlig, noe vi anser som ekstremt viktig, da dette både sikrer etterlevelse og også signaliserer viktigheten av bærekraft i virksomheten. Ifs interne ESG-gruppe foretar en vurdering ved hjelp av ekstern analyse. Dersom leverandørene avviker fra kravene, vil de bli bedt om å lage en handlingsplan som skal godkjennes av If. Dette demonstrerer et tydelig konsekvenshensyn, som forsterkes av at de kan si opp avtalen ved alvorlige brudd. If måler mengden resirkulert og reparert materiale og gir råd for både privat- og bedriftskunder rundt skadeforebyggende tiltak. Selskapet tilbyr en risikoanalyse med tilhørende skadeforebyggende tiltak til privatkunder gjennom tjenesten Boligsjekken. I samarbeid med IVL har de gjort beregninger på klimagevinsten ved tiltakene.

**Storebrand** har fått en grønn vurdering i parameteret da de har flere metoder for å begrense skade, og har klare og ambisiøse krav til sine leverandører. De krever blant annet at leverandørene skal bli karbondioksidnøytrale innen 2025, ha mål for utslippsreduksjoner på kort og lang sikt, og gjøre hele verdikjeden karbondioksidnøytral innen 2030. Disse forpliktelsene gir ikke bare klare signaler til leverandørene, men reflekterer også Storebrands egne ambisjoner i organisasjonen.

Storebrand stiller også krav til leverandørenes bærekraftsstrategi, klima- og miljøarbeid, likestilling og selskapsledelse og retningslinjer. Dette følges opp årlig. Leverandører skal også følge Storebrands interne retningslinjer innen skadehåndtering og bruke miljømerkede materialer i størst mulig grad. De jobber aktivt med å begrense skader i flere forretningsområder, og måler andelen gjenbrukte deler innenfor enkelte virksomheter. Disse mer konkrete forpliktelsene er viktige for å drive den daglige driften i samsvar med de strategiske målene. Dette gjenspeiles også i arbeidet med kundene, hvor økonomiske insentiver er med på å påvirke de til å bli mer bærekraftige. Miljøvennlige løsninger får en gunstig pris, og ikke-bærekraftig drift får enten høyere pris eller nektes forsikring.

**Gjensidige** får en grønn vurdering i parameteret da de både har høye ambisjoner i arbeidet og flere praktiske løsninger for å redusere miljøpåvirkningen sin i det daglige arbeidet. De har et mål om å redusere utslipp av karbondioksidkvalenter fra skadeoppgjørene sine med 35 prosent innen år 2025. For at dette skal oppnås samarbeider de med verksteder for blant annet å øke sirkulasjonen, reparasjoner, og bruken av gjenbrukte deler. De deltar også i et prosjekt som kartlegger og lager en markeds plass for brukte materialer. De prioriterer leverandører som overholder en eller flere anerkjente miljøstandarder og kontrollerer en stor prosentandel av leverandørenes klima-, sosiale og økonomiske fotavtrykk. Dette fører til en bærekraftsvurdering som legges til grunn for handlingsplaner for leverandører som ikke oppnår en akseptabel poengsum. De gjennomfører også årlige risikokontroller ved et stort antall bedriftskunder og gir dem skadeforebyggende råd og tiltak. Risikovurderingene påvirker prisen, og det gis rabatt dersom de anbefalte tiltakene gjennomføres. Dette er ekstremt viktig for å motivere til endringer hos kunden. De bruker smart sensorteknologi for å oppdage brann- og vannskader og sender ut automatiske varsler til kunder som står i fare for flom.

## **Gul vurdering – bærekraft i skadeforsikring**

Tryg, Fremtind og Protector har fått gul vurdering i parameteret. De gule selskapene jobber i stor grad på lik måte som de grønne selskapene, men de kommer til kort på ett eller flere områder. Flere av dem har for eksempel mindre ambisiøse mål og lavere krav til leverandørene. Noen av dem mangler klare økonomiske insentiver overfor kundene sine. Andre kan forbedre arbeidet de utfører ved å gjennomføre regelmessige risikokontroller og måle resultatene av bærekraftsarbeidet sitt.

**Tryg** gis en gul vurdering i dette parameteret da de har klare mål i skadebehandlingen, samt jevnlig oppfølging av disse. De måler redusert karbonavtrykk i skadebehandling på konsernnivå. For å oppnå dette forventer de at leverandørene følger deres internt utviklede etiske retningslinjer, og at individuelle mål som er fastsatt i avtalene oppnås. De følger opp og evaluerer leverandørenes bærekraftsarbeid og måloppfyllelse i en digital samarbeidsplattform. Her tar de blant annet inn data om materialforbruk, redusert avfall, og andelen miljøvennlige materialer. Tryg har en ambisjon om at hvert fjerde nye produkt og hver tjeneste de tilbyr skal ha skadeforebyggende elementer. De samarbeider med flere forskningsinstitutter om skadeforebyggende tiltak og risikoanalyser. Dette er viktig da det ikke bare utvikler deres eget arbeid, men også bidrar til økt kunnskap i bransjen. De gir også skreddersydde skadeforebyggende råd til kundene sine og har utviklet et sikkerhetsregelverk for spesifikke produkter og risikoer. For en høyere vurdering ønsker vi at de tilbyr klare økonomiske insentiver til kunder som foretar miljøtilpasninger, og at de bistår med regelmessige risikokontroller.

**Protector** har fått gul vurdering i parameteret da de gir gode råd og økonomiske insentiver til sine kunder rundt skadeforebyggende tiltak og stiller klare krav til sine leverandører. De jobber tett med leverandører for å øke andelen reparasjoner, gjenbruk og sortering, samt miljøvennlige materialer. Dette gjøres blant annet ved bruk av anbefalte verksteder i flere regioner hvor de krever at relevante tiltak utføres.

De krever også at leverandørene følger retningslinjer fastsatt av Finans Norge samt Protectors interne. Dette følges opp gjennom møter med leverandørene. Klimarisiko analyseres ved inngåelse av kontrakter med nye kunder og følges opp hvert kvartal. Analysen legger grunnlaget for prising og mulige tiltaksforslag. Kunder som gjennomfører de anbefalte tiltakene kan få redusert pris ved neste forhandling. For en høyere vurdering ønsker vi tydeligere kvantitative mål for produktområdene eller skadebehandling generelt.

**Fremtind** har fått gul vurdering i dette parameteret da de har klare mål og flere tiltak for å nå dem. De stiller krav i sine kontrakter med leverandører om å gjenbruke, resirkulere og reparere så mye som mulig. Dette følges opp årlig. De har som mål å redusere karbondioksidutslipp på flere produktområder, og har tiltak for å oppnå dette. Dette viser høye ambisjoner. Klimaelementer er en del av selskapets prismodeller, og de unngår å forsikre visse operasjoner i den fossile drivstoffindustrien. Dette er viktig da det gir klare signaler til kunder og til markedet for øvrig om at bærekraft er etterspurt. De har opplæring for rådgiverne sine i skadeforebygging og gir både målrettede og generelle skadeforebyggende råd til klienter. En grønn vurdering krever blant annet tydeligere krav til leverandørenes bærekraftsytelse.

### **Rød vurdering - bærekraft i skadeforsikring**

KLP og Landkreditt har fått rød vurdering i dette parameteret. De stiller ikke like høye krav til sine leverandører som de grønne og gule selskapene. De følger heller ikke opp leverandørenes arbeid i like stor grad. Videre mangler de enten klare mål innenfor produktområdene sine eller de økonomiske insentivene som er knyttet til skadeforebyggende tiltak.

**KLP** har fått rød vurdering i parameteret, da vi mener de bør gi tydeligere økonomiske insentiver til kunder som foretar skadeforebyggende tiltak. De har økte krav til leverandører på enkelte satsingsområder og vi ser at de styrker sin generelle leverandørpolitikk i innkjøp. De prioriterer miljøsertifiserte livsgarantister som

rapporterer utslipp av klimagasser og inkluderer forskrifter om samfunnsansvar ved innkjøp. Leverandørene er også pålagt å bruke gjenbrukte deler. KLP har spesifikke mål om å redusere sitt miljøavtrykk i ulike produktområder. Dette måles og følges opp i jevnlig undersøkelser, noe som skaper gode forutsetninger for videre positiv utvikling. De har også strukturert forebyggende arbeid. De gjennomfører risiko- og sårbarhetsanalyser og inspeksjoner, som danner grunnlaget for det skadeforebyggende arbeidet deres, samt rådgivning til kundene. De utdanner kunder i skadeforebyggende tiltak, og samarbeider med myndigheter for å styrke deres arbeid.

**Landkreditt** har fått rød vurdering i parameteret da vi ikke oppfatter at de stiller tilstrekkelig høye og tydelige krav til leverandørene. Vi skulle gjerne sett at de også utvikler tydeligere mål innenfor produktområdene sine. De innfører flere tiltak for å sikre gjenbruk og reparasjoner på ulike produktområder. De måler dette til en viss grad. De kan nekte forsikring til kunder med stor bærekraftsrisiko og inkludere bærekraftsrisiko i prissettingen. Miljøpositive kunder kan også få fordelaktige priser. Dette gir klare signaler og skaper insentiver for at kundene skal bli mer bærekraftige. De lærer også kundene sine opp i skadeforebyggende tiltak. De krever at alle leverandører har en bærekraftsstrategi, og reparerer og gjenbraker så mye som mulig.



## Delvurdering – Bærekraft i skadeforsikring

Selskap	Vurdering
Gjensidige	● ● ●
Fremtind	● ● ●
If	● ● ●
KLP	● ● ●
Protector	● ● ●
Storebrand	● ● ●
Tryg	● ● ●
Landkreditt	● ● ●

### Bevissthet og samarbeid

Innenfor dette parameteret vurderes forsikringsselskapenes arbeid med å øke ansattes og kunders kunnskap om bærekraft. Parameteret har en avgjørende rolle for selve iverksettelsen av retningslinjer der bærekraft inngår. Dette er også forretningskritisk for mer desentraliserte organisasjoner for å fange opp bærekraftsmomenter i produktutvikling. Hvorvidt forsikringsselskapet er involvert i bransjesamarbeid for å drive utviklingen mot et bærekraftig forsikringsmarked er et annet

viktig vurderingsmoment. Tabellen på side 15 viser en sammenstilling av livselskapenes vurdering under parameteret «bevissthet og samarbeid».

### Grønn vurdering – bevissthet og samarbeid

If, Storebrand og Gjensidige har fått en grønn vurdering i dette parameteret. Felles for de grønne selskapene er at de har stort fokus på å øke medarbeidernes bevissthet rundt klimarisikoen relevans for forsikringsvirksomheten. De deltar også aktivt i flere internasjonale samarbeid rundt bærekraftsspørsmål i forsikringsbransjen, og sprer kunnskap om forebyggende tiltak mot miljøskader.

If har en grønn vurdering i parameteret, da de gir gode muligheter for kompetanseutvikling innen bærekraft, deltar i et stort antall samarbeid og støtter forskningsprosjekter knyttet til klimaendringer. De tilbyr sine ansatte generelle kurs i bærekraft og skreddersyr opplæring for ansatte i spesifikke funksjoner. Dette er ekstremt viktig for å gjøre utdanningen relevant, og for å sikre iverksettelse av bærekraft i det daglige arbeidet. I løpet av 2021 har blant annet et stort antall forsikringsspesialister fått opplæring i FNs Global Compact-prinsipper og i normbasert forskning. Videre er If involvert i en rekke bransjetiltak som støtter bærekraftsintegrasjon i forsikringsdrift og bidrar til økt kunnskapsdeling i bransjen som en helhet. De har også interne arrangementer for å spre kunnskap og bevissthet. De finansierer blant annet et forskningsprosjekt som undersøker hvordan klimaendringer kan påvirke hyppigheten og omfanget av kraftig nedbør i tettbygde strøk.



**Storebrand** gis en grønn vurdering i parameteret da de tilbyr flere kilder til kunnskap og kompetanseutvikling, og er dypt engasjert i et stort antall samarbeid. De har en bærekraftskole der ansatte kan lære mer om bærekraft, bærekraftige investeringer og EUs handlingsplan for en bærekraftig økonomi. Det brede spekteret har potensialet til å vekke interesse og øke forståelsen for de økte bærekraftskravene som stilles til virksomheter i dag. De jobber også med uformell kunnskapsformidling og diskuterer bærekraft på allmøter og arrangementer. Det aktive engasjementet deres i bransjesamarbeid gir troverdighet når det gjelder deres ambisiøse målene innen bærekraft. De er blant annet utnevnt til styreleder i FNs prinsipper for bærekraftig forsikring og var blant medstifterne av Net-Zero Asset Owner Alliance.

**Gjensidige** får en grønn vurdering i dette parameteret da de tilbyr flere muligheter for kompetanseutvikling, og deltar i flere bransjesamarbeid og forskningsprosjekter. De sprer kunnskap om bærekraftsspørsmål til alle ansatte gjennom internkommunikasjon og kurs. De har også spesifikk opplæring for ansatte som jobber med kunder, samt midler for videreutdanning til spesialister. De oppfordrer alle ansatte til å delta på konferanser og seminarer knyttet til bærekraft. De er aktive medlemmer av flere bransjetiltak. Dette viser en målbevissthet og et systematisk arbeid mot et mål om å oppnå kunnskapsøkning blant interessentene. De samarbeider også med flere lokale organisasjoner. For eksempel har de samarbeidet med forskningsinstituttet Norsk Regnesentral i flere år for å forstå konsekvensene av klimaendringene.

### **Gul vurdering - bevissthet og samarbeid**

Fremtind og Tryg har fått gul vurdering i dette parameteret. De har fått lavere karakter enn de grønne selskapene hovedsakelig fordi de ikke er involvert i like mange bransjesamarbeid. De bistår med både intern

opplæring og jobber på flere måter med å spre kunnskap i organisasjonene sine.

**Fremtind** gis gul vurdering i parameteret da de tilbyr flere opplæringsmuligheter til sine ansatte og engasjerer seg i flere lokale forskningsprosjekter. De tilbyr et grunnkurs i bærekraft til alle ansatte. Nyansatte mottar også bærekraftsinformasjon i introduksjonskursene. Bærekraft står sentralt i kulturaktiviteter i bedriften for å øke kunnskap ved gjennomføring av arrangementer. Fremtind er hovedsakelig aktiv innenfor lokale organisasjoner og nettverk. De har blant annet jobbet aktivt med et prosjekt sammen med Oslo kommune for å utvikle tiltak for klimatilpasning. De samarbeider med bilindustrien på sirkulær økonomi og har skrevet flere artikler om temaet. Selv om disse samarbeidene er høyst relevante for næringslivet og lokalsamfunnet deres, ser vi gjerne at de når bredere ut med kunnskapsformidlingen ved å engasjere seg i flere større bransjesamarbeid.

**Tryg** gis en gul vurdering i parameteret da de både tilbyr generell og spesifikk bærekraftsopplæring til sine ansatte, og krever samarbeidsengasjement med eksterne forvaltere. De har obligatorisk opplæring om bærekraft i skadeforsikring for nyansatte. De har også spesifikk opplæring knyttet til flere produktområder. Bærekraft har stått sentralt i en intern kampanje rettet mot å skape bevissthet og bærekraftige vaner blant ansatte. De krever at eksterne forvaltere har signert FNs prinsipper for bærekraftige investeringer, og er også en del av FNs Global Compact. For å oppnå en høyere vurdering ønsker vi ytterligere engasjement i samarbeid, alternativt enda høyere krav til eksterne forvaltere om å delta i slike.



## Rød vurdering - bevissthet og samarbeid

KLP, Protector og Landkreditt har fått rød vurdering i dette parameteret. De tilbyr begrensede opplæringsmuligheter til sine ansatte, og er i likhet med de gule selskapene ikke aktive i like mange samarbeid som de grønne.

**KLP** får rød vurdering i parameteret hovedsakelig fordi de kun tilbyr begrensede opplæringsmuligheter til sine ansatte. Dette kan gjøre det vanskelig for ansatte å iverksette bærekraft i den daglige driften. Selskapet er medlem av Finans Norge og FNs Global Compact for å nå klima- og bærekraftsmål. De samarbeider også med myndigheter for å dele data om natur- og vannrelaterte skader. Dette er viktig for at virksomheten skal kunne iverksette forebyggende tiltak.

**Protector** gis rød vurdering i parameteret da de kun tilbyr begrenset kompetanseutvikling innen bærekraft. Aktuelle tema inngår i den obligatoriske opplæringen, og bærekraftsstrategien diskuteres innad i organisasjonen og ledelsen. Dette viser engasjement, noe som er lovende, men det ønskes mer konkrete utviklingsmuligheter for å oppnå gul vurdering. De er medlemmer av Norsk Forsikring og sitter i styret i norske bransjesamarbeid med fokus på skadehåndtering. Disse samarbeidene har direkte relevans for virksomheten deres.

**Landkreditt** får også rød vurdering i parameteret på grunn av manglende muligheter for kompetanseutvikling innen bærekraft. De er i ferd med å utvikle ulike kurs knyttet til bærekraft, som vi håper vil styrke dem i fremtiden. De har skrevet under FNs prinsipper for ansvarlige investeringer og norsk forsikring. De samarbeider også med en rekke bransjeaktører for å øke kunnskap rundt skadeforsikring.

## Undervurderinger - bevissthet og samarbeid

Selskap	Vurdering
Gjensidige	● ● ●
Fremtind	● ● ●
If	● ● ●
KLP	● ● ●
Protector	● ● ●
Storebrand	● ● ●
Tryg	● ● ●
Landkreditt	● ● ●





### **Bærekraft i premieforvaltning**

Innenfor dette parameteret vurderes det hvordan kapitalforvalterne jobber for å ta hensyn til bærekraft i forvaltningen. Det handler også om hvordan kapitalforvalteren forsøker å påvirke porteføljebeholdningene i en mer bærekraftig retning, for eksempel gjennom påvirkningsdialoger med underliggende selskap eller eksterne forvaltere. Tabellen på side 18 viser en sammenligning av livselskapenes vurdering ut ifra parameteret «bærekraft i premieforvaltning».

### **Grønn vurdering – bærekraft i premieforvaltning**

KLP og Storebrand er grønne i dette parameteret. Felles for selskapene er at de har ambisiøse bærekraftsmål for porteføljene sine som inkluderer netto-null mål, en solid analyseprosess og klare bærekraftskriterier i investeringene sine. Begge har også aktive eiere som fører en stor mengde tematiske dialoger med selskapene i porteføljene.

**KLP** har blitt gitt en grønn vurdering i parameteret da de har satt klare mål som gjennomsyrrer deres ledelse og påvirkningsarbeid. De har satt et netto-null mål for 2050 på porteføljene sine, med flere delmål for å komme dit. De skal blant annet øke klimavennlige investeringer med 6 milliarder kroner hvert år og ha utslipp i samsvar med Parisavtalen innen 2025. De fokuserer også på å redusere karbonavtrykket til alle sektorer med 7 prosent årlig, der reduksjoner i en sektor ikke får kompensere for økning i en annen sektor. Dette skaper forutsetninger for utslippsreduksjoner innenfor en bredere rekkevidde av sektorer. Dette gjenspeiles også i påvirkningsarbeidet deres, hvor det finnes et stort fokus på å redusere utslippene hos de selskapene som i dag slipper ut mest, men som har et potensiale for

endring. Dialogene har som mål å fremme langsiktig og ansvarlig verdiskaping i fondene.

**Storebrand** har fått en grønn vurdering i parameteret da de har ambisiøse mål og omfattende proaktivt påvirkningsarbeid. De har satt et netto-null mål innen 2050. Delmålene deres inkluderer å øke andelen investeringer i løsningselskap med 15 prosent og redusere karbondioksidutslippene i porteføljen med 32 prosent innen 2025. Innen det samme året har de også som mål og ikke ha noen investeringer igjen som bidrar til ulovlig avskoging. De fører en lang rekke dialoger med selskapene i porteføljen. Litt over halvparten av deres dialoger har omhandlet miljøspørsmål og i underkant av en tredjedel har vært rundt samfunnsmessige spørsmål. Miljøspørsmålene har blant annet handlet om klimaendringer, avskoging og bruk av kjemikalier. Innflytelsen deres er bred, da de også har dialog med eksterne fondsforvaltere, myndigheter og offentlige instanser.

### **Gul vurdering – bærekraft i premieforvaltning**

Gjensidige, If og Tryg har fått gul vurdering i dette parameteret. Disse har ambisiøse mål i porteføljeforvaltningen, men ikke i samme grad som de grønne selskapene. Påvirkningsarbeidet deres er heller ikke like omfattende, og er i større grad drevet av risiko enn det tematiske, sammenlignet med de grønne selskapene.

**Gjensidige** får en gul vurdering i parameteret på grunn av sine høye mål og sin klare oppfølging. De baserer forvaltningen på retningslinjer fra FNs Global Compact, som følges opp kvartalsvis. De har satt et netto-null mål innen 2050, noe som viser et høyt ambisjonsnivå, men de skisserer ingen milepæler for å oppnå dette.



Hvert år gjennomføres det en scenarioanalyse i henhold til Parisavtalen for å identifisere ekstra klimautsatte sektorer. De fører dialog med bedrifter og eksterne forvaltere. Sistnevnte skal følge Gjensidiges rettningslinjer for ansvarlige investeringer og vil ikke få nye mandater dersom de bryter med disse. For å oppnå en høyere vurdering ønsker vi et mer utviklet påvirkningsarbeid overfor de eksterne forvalterne.

**If** gis en gul vurdering i parameteret da de tydelig tar hensyn til bærekraftsrisiko og har en stor andel bærekraftsfokuserte investeringer. De vurderer bærekraft i investeringsprosessen gjennom en risikobasert tilnærming og samler inn data som identifiserer bærekraftsrisiko i selskaper, og iverksetter dette i investeringsbeslutninger. Selskapet utfører regelmessig screening. De har også en stor andel investeringer i grønne obligasjoner. Påvirkningsarbeidet til If utføres i samarbeid med morselskapet Sampo Group. De fører dialog med selskap i egen regi og sammen med andre investorer. Dialogene dreier seg i stor grad om avvik fra selskapets bærekraftsstandarder, men de kan også omhandle vesentlige bærekraftsrisikoer og klimaendringer. For en høyere vurdering ønsker vi at de øker andelen tematiske dialoger og utvikler klare mål og strategier i forvaltningen.

**Tryg** gis gul vurdering i parameteret på grunn av sine ambisiøse mål i forvaltningen og deres oppfølging overfor eksterne forvaltere. De følger FNs Global Compact og fremmer klimatiltak i investeringene når det er mulig, i samsvar med FNs globale mål. Ambisjonen deres er å ha en investeringsportefølje med 55 prosent lavere karbondioksidutslipp i 2030,

sammenlignet med 2019. Det betyr blant annet at selskaper i fossil sektor, som ikke har en strategi for en grønn omstilling innen 2030, vil bli faset ut av porteføljen. Alle porteføljeforvaltere skal være sertifisert i henhold til FNs prinsipper for ansvarlige investeringer. Investeringer blir jevnlig gjennomgått når det gjelder utelukkelseskriterier og karbondioksidrisiko. Påvirkningsarbeidet skjer i stor grad gjennom eksterne forvaltere. Tryg følger derfor opp deres bærekraftsintegrering og dialogarbeid. For en høyere vurdering ønsker vi større engasjement og at det stilles høyere krav overfor eksterne forvaltere, både gjennom forvaltning og tematiske påvirkningsdialoger.

### **Rød vurdering - bærekraft i premieforvaltning**

Fremtind, Protector og Landkreditt gis rød vurdering i parameteret. De har fremfor alt svakere mål for forvaltningen og er stort sett mer reaktive med hensyn til påvirkningsarbeid enn de gule og grønne selskapene.

**Fremtind** får rødt i parameteret hovedsakelig fordi de ikke har satt like sterke mål for bærekraftsnivået til porteføljene. De forvalter i samsvar med FNs Global Compact. De bruker ekskludering, integreringer og bærekraftsanalyser og vurderer ESG-faktorer på samme vilkår som finansielle faktorer i investeringsbeslutningene sine. Alle eksterne forvaltere skal signere FNs prinsipper for ansvarlige investeringer og følge Fremtinds egen bærekraftspolicy. Dette følges opp med jevne mellomrom. Påvirkningsarbeidet skjer i størst grad overfor de eksterne forvalterne, som krever full åpenhet i bærekraftsarbeidet. Dette er positivt, ettersom de kan ha stor innvirkning på bobestyrerne, men vi ønsker et tydeligere rammeverk for dette.



**Protector** gis rød vurdering i parameteret da de mangler klare mål rundt bærekraftsnivået i porteføljene, og har begrenset tematisk fokus i påvirkningsarbeidet. De inkluderer ESG-faktorer i analysen deres, samt verdivurdering av selskaper. Den overordnede bærekraftsstrategien fastsettes av investeringssjefen, men det daglige arbeidet og den praktiske gjennomføringen utføres av hver enkelt forvalter. Selskapet følger Norges Banks utelukkelsesliste. De gjennomfører påvirkningsdialoger på egenhånd og sammen med andre investorer. Det største fokuset i dialogene har vært spørsmål rundt selskapsstyrer. Vi skulle gjerne sett at de også fokuserer på miljø- og samfunnsmessige spørsmål i påvirkningsarbeidet deres.

**Landkreditt** gis rød vurdering i parameteret da de mangler ambisiøse bærekraftsmål i forvaltningen og en tydelig prosess for proaktivt påvirkningsarbeid. De forvalter i henhold til FNs prinsipper for ansvarlige investeringer og Global Compact. Gruppen har ansvar for gjennomføring og oppfølging av bærekraftspolitikken. Alle midlene deres er klassifisert etter artikkel 8 under EUs SFDR-regelverk. Dette sikrer et godt minimumsnivå på porteføljen, men en tydeligere implementering av bærekraftsanalyse vil øke nivået på bærekraftsarbeidet. Selskapet fører aktiv dialog med eiere og andre interessenter i forvaltningsrelaterte-, miljømessige- og samfunnsmessige spørsmål. Dialogene tar utgangspunkt i Statens Pensjonsfond Utland, deres egen politikk og FNs prinsipper for ansvarlige investeringer.

## Delvurdering - bærekraft i premieforvaltning

Selskap	Vurdering
Gjensidige	● ● ●
Fremtind	● ● ●
If	● ● ●
KLP	● ● ●
Protector	● ● ●
Storebrand	● ● ●
Tryg	● ● ●
Landkreditt	● ● ●



2022

# Sammendrag

## Totalvurdering

Tabellen til høyre viser den samlede vurderingen av skadeforsikringselskapene med hensyn til bærekraft, uten en relativ rekkefølge. Den samlede vurderingen er en vektning av poengene fra de tre parameterene bærekraft i skadeforsikring, bærekraft i premieforvaltning, og bevissthet og samarbeid. Merk at det er poengsummen innenfor det respektive parameteret som vektet sammen til en endelig vurdering, ikke trafikklyset som helhet. Derfor kan to selskaper med samme trafikklys innenfor det respektive parameteret fortsatt få to forskjellige endelige vurderinger.

## Konklusjon

Dette er den første studien av skadeforsikringselskapenes bærekraftsarbeid i det norske markedet. Vi ser store forskjeller i hvordan selskapene jobber for å gjennomføre bærekraft i skadeoppgjør, bransjeforpliktelser og i forvaltning.

Innen skadeoppgjør, som er det største området i vår undersøkelse, vurderer vi at de fleste bedrifter har kommet langt i iverksettelsen av bærekraft. Dette gjelder både mål, handlingsplaner, og i krav til leverandører. De kan imidlertid forbedres ved mer omfattende måling effekten av skadeforebyggende tiltak, noe som kan føre til mer datadrevne beslutninger. De beste bedriftene i parameteret har klare mål som følges opp kvantitativt, samt ambisiøse krav til leverandører og andre samarbeidspartnere.

Innenfor parameteret bevisstgjøring og samarbeid ser vi litt større forskjeller mellom selskapene. De beste aktørene tilbyr flere treningsmetoder til sine ansatte for å styrke deres ferdigheter innen bærekraft, og for å gi

dem bedre verktøy til å veilede kundene. De bidrar også aktivt til viktige industrisamarbeid og forskningsprosjekter. Dette er ekstremt viktig for å spre kunnskap og drive næringen fremover.

Bærekraftsarbeidet innen forvaltning og påvirkningsarbeid er også i stor grad forskjellig mellom virksomhetene. De ledende virksomhetene innenfor dette parameteret har ambisiøse mål og klare strategier for å nå dem. Målene gjenspeiles ofte også i påvirkningsarbeidet deres, der de gir rom for tematiske dialoger i tillegg til fokus på risiko. Generelt er nivået på bærekraftsarbeidet i dette parameteret lavt.

Forsikringsbransjen spiller en viktig rolle i arbeidet for en bærekraftig utvikling, fra skadeforebyggende tiltak til hvilke metoder som brukes ved utbedring av en skade. En grønn bærekraftsvurdering indikerer at bærekraft er integrert i alle aspekter av virksomheten, og selskapene anbefales derfor til kunder som anser bærekraft som viktig.

## Vurdering fra juni 2022

Grønn

If Skadeforsikring  
Storebrand  
Gjensidige

Gul

Fremtind  
Tryg  
KLP

Rød

Protector  
Landkreditt

# Begrepsforklaringer

## **Carbon Disclosure Project**

CDP er et internasjonalt samarbeidsprosjekt for å redusere bedrifters påvirkning på miljøet og øke bevissthet rundt klimaendringer.

## **ClimateWise**

ClimateWise støtter forsikringsbransjen med å bedre kommunisere og svare på risikoene og mulighetene i sammenheng med det økende gapet mellom totale økonomiske og forsikrede tap som tilskrives klimaendringer.

## **ESG**

En vanlig forkortelse for bærekraftige investeringer, og står for Environmental, Social & Governance. Investoren tar hensyn til miljø-, sosiale- og forretningsetiske forhold.

## **ESG-integrering**

Integrering, eller ESG-integrering, innebærer at kapitalforvalteren veier risikoer og muligheter knyttet til bærekraftsspørsmål i de finansielle investeringsanalysene sine.

## **Utelukkelse**

En strategi som innebærer å avstå fra å investere i enkelte selskap eller bransjer.

## **Bærekraftige investeringer**

Bærekraftige (og ansvarlige) investeringer er et samlenavn for en rekke ulike arbeidsmetoder som investorer bruker til å ta inn miljø- og samfunnsansvar i sine investeringer.

## **IPCC**

Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) er FNs klimapanel. Organisasjonen ble dannet for å gi verden et vitenskapelig perspektiv over den rådende kunnskapen rundt klimaendringer og deres miljømessige og sosioøkonomiske konsekvenser.

## **Montréal Carbon Pledge**

Ved å signere Montréal Carbon Pledge, forplikter investorer seg til å måle og offentliggjøre karbonutslippene til investeringsporteføljene deres på årsbasis.

## **PRI**

Forkortelse for FNs investorinitiativ «Principles for Responsible Investment», som handler om at selskapet skal:

1. Integrere bærekraftsfaktorer (miljø-, sosiale- og forretningsetiske forhold) i analyser og beslutningsdokumenter vedrørende investeringer.
2. Være en aktiv eier.
3. Oppmuntre selskap man investerer i til å være transparent og jobbe med bærekraftsfaktorer.
4. Arbeide for at prinsippene blir akseptert og gjennomført i finansnæringen.
5. Samarbeide med andre investorer og interessenter rundt ansvarlige investeringer.
6. Rapportere om hvordan PRIs prinsipper gjennomføres og hvordan arbeidet med ansvarlige investeringer har utviklet seg.

# Begrepsforklaringer

## PSI

FNs prinsipper for bærekraftig forsikring (Principles for Sustainable Insurance), som handler om at selskapet skal:

1. Integrere bærekraftsspørsmål som er relevante for forsikringsbransjen i beslutningstakingen vår.
2. Arbeide sammen med kunder og forretningspartnere for å øke bevisstheten rundt bærekraftsspørsmål, håndtere risikoer og utvikle løsninger.
3. Samarbeide med myndigheter, lovgivere og andre sentrale interessenter for å fremme handling i samfunnet rundt bærekraft.
4. Demonstrere ansvarlighet og åpenhet ved å offentlig rapportere om arbeid med å anvende prinsippene.

## Parisavtalen

En klimaavtale inngått i Paris i 2015, en avtale mellom land om å begrense global oppvarming til *godt under 2* grader.

I artikkel 2.1c har avtalelandene satt et mål for at finansstrømmer skal overholde en samfunnsutvikling med lavt karbonavtrykk.

## Påvirkningsarbeid

Påvirkningsarbeid, i noen tilfeller også kalt «ansvarlig eierskap» eller «forpliktelse og stemmegivning», innebærer at kapitalforvalteren påvirker porteføljeselskapene for at de skal forbedre bærekraftsarbeidet sitt.

## TCFD

Task Force on Climate-Related Financial Disclosures (TCFD) har i oppgave å utvikle enhetlige frivillige klimarelaterte opplysninger som kan anvendes blant annet av investorer og långivere til å forstå hvordan bedrifter håndterer klimarelaterte risikoer og muligheter.

## UN Global Compact

Internasjonale prinsipper rettet mot bedrifter som angår menneskerettigheter, arbeidsrett, miljø og antikorrupsjon. Prinsippene er basert på FNs menneskerettighetserklæring, Rio-erklæringen, FN-konvensjonen mot korrupsjon, og ILO-konvensjonene for arbeidsrettslige spørsmål.

## Om Söderberg & Partners

Söderberg & Partners er en av Nordens ledende rådgivere og formidlere av forsikringer og finansielle produkter. Våre oppdragsgivere er bedrifter, organisasjoner, fagforbund og privatpersoner. Våre tjenester i Norge inkluderer forsikringsrådgivning, forsikringsmegling, pensjonsrådgivning, formuesrådgivning, medlemsforsikringer til foreningsmarkedet og uavhengig skadeoppgjør og skaderådgivning.

Konsernet ble etablert i Sverige i 2004, og har i dag 3300 medarbeidere fordelt på 144 kontorer i Norge, Sverige, Danmark, Finland, Nederland, Luxemburg og Spania. Hovedkontoret ligger i Stockholm.

Söderberg & Partners etablerte seg i Norge i 2014 og kjøper her inn forsikringstjenester på vegne av våre kunder for NOK 7,5 mrd. årlig, noe som gjør den norske virksomheten til en av de største kjøperne av forsikring i det norske markedet.

## Generell informasjon

Denne analysen er utarbeidet av Söderberg & Partners Wealth Management AB, org. nr. 556674-7456 (heretter «Söderberg & Partnere» og/eller «Selskapet»). Selskapet er en verdipapirinstusjon og er autorisert til å utarbeide og spre investerings- og finansanalyser samt andre former for generelle anbefalinger knyttet til handel med finansielle instrumenter. Som grunnlag for analysen har det blitt brukt kilder som er ansett å være pålitelige i god tro. Söderberg & Partners er ikke ansvarlig for nøyaktigheten av informasjonen eller for unøyaktigheter eller mangler ved behandlingen av disse. Ettersom markedene er i kontinuerlig endring, er investoren selv ansvarlig for å vurdere om analysen er utdatert.

Formålet med analysen er å gi Söderberg & Partners kunder generelle anbefalinger, og analysen utgjør dermed ikke utlevering av personlig investeringsrådgivning i henhold til lov (2007:528) om verdipapirmarkedet, eller tilsvarende lov som gjelder til enhver tid. Analysen skal ikke brukes som det eneste grunnlaget for en beslutning. Investorer bør oppsøke finansiell rådgivning angående egnetheten av å investere i produktene som er omtalt eller presentert i denne analysen, og bør forstå at fremtidsrettede utsagn ikke nødvendigvis vil bli realisert. Historisk avkastning er ingen garanti for fremtidige resultater.

Söderberg & Partners håndtering av interessekonflikter rundt investeringsanbefalinger står sentralt, og selskapet har vedtatt interne retningslinjer for å garantere integritet og uavhengighet for analytikere, og for å identifisere, eliminere, unngå, håndtere og/eller offentliggjøre faktiske eller potensielle interessekonflikter vedrørende analytikere eller Söderberg & Partnere som selskap.

Söderberg & Partners er ikke ansvarlig for direkte eller indirekte skader eller tap, inkludert men ikke begrenset til tapt og uteblivende fortjeneste, som kan oppstå som følge av bruk av denne rapporten eller innholdet i denne. Materialet kan ikke distribueres, siteres eller kopieres for bruk uten Söderberg & Partners forhåndsgodkjenning.



[soderbergpartners.no](http://soderbergpartners.no)