

SEPTEMBER 2023

Bærekraftig skadeforsikring

En analyse av bærekraftsarbeidet i
norske skadeforsikringsselskaper

Analytikere: Mathilda Herlin og Lingyi Lu

Innhold

Innledning	3
Bærekraftshensyn i skadeforsikring	4
Metode og vurdering	6
Beskrivelse av kategorier	7
Resultater og begrunnelser	9
Skadeforsikring - bedrift	10
Skadeforsikring - motor	13
Skadeforsikring - transport	15
Premieforvaltning	17
Bevisstgjøring og samarbeid	20
Definisjoner	22
Om Söderberg & Partners	24

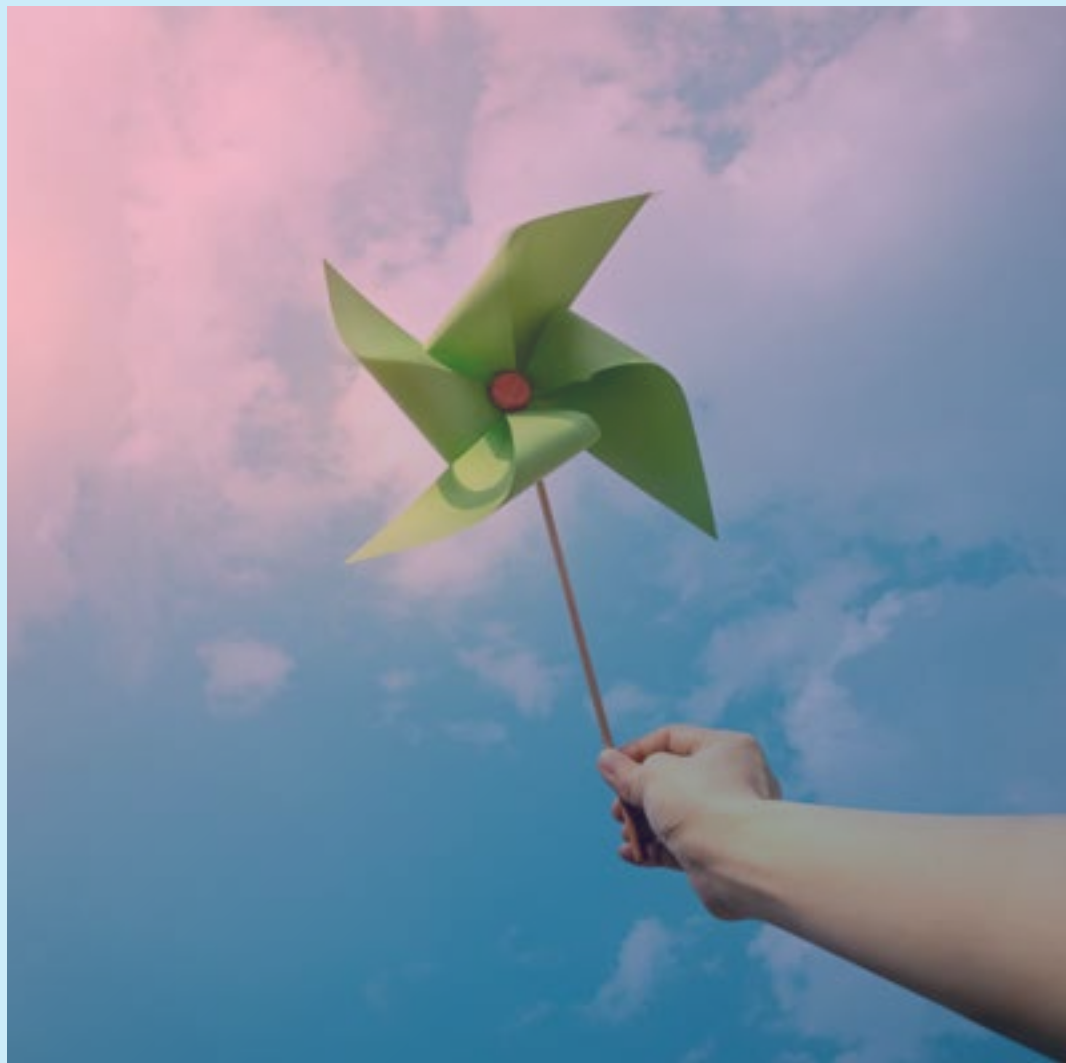


Foto: 123rf.com og johner

Innledning

Årets vurdering

Årets bærekraftsanalyse omfatter 15 norske skadeforsikringsselskap. For en fullstendig liste over hvilke selskap som er omfattet, se side 6 og 9.

Vi har i år valgt å skille mellom tre ulike produktområder, transport-, motor- og bedriftsforsikring (hovedsakelig eiendom), og analysert hvordan forsikringsselskapene arbeider med bærekraft innenfor hvert område. Inndelingen er en videreutvikling av analysemodellen som skal gjøre resultatet mer rettferdig, da et forsikringsselskap kan jobbe på ulike måter avhengig av produktområde.

For kunder vil det være mer relevant å få en sammenligning mellom de ulike forsikringsselskapene som tilbyr det spesifikke produktet de ønsker å tegne forsikring på.

I tillegg til å analysere bærekraftsarbeidet knyttet til spesifikke produkter, har vi også vurdert alle skadeforsikringsselskapene ut fra hvordan de forvalter premieinntektene sine, samt hvordan de jobber med bevisstgjøring og samarbeid. Disse vurderingskriteriene inkluderer hvordan de tar hensyn til bærekraft i skadebehandling og leverandøravtaler, men også hvordan de arbeider for å øke sine kunder

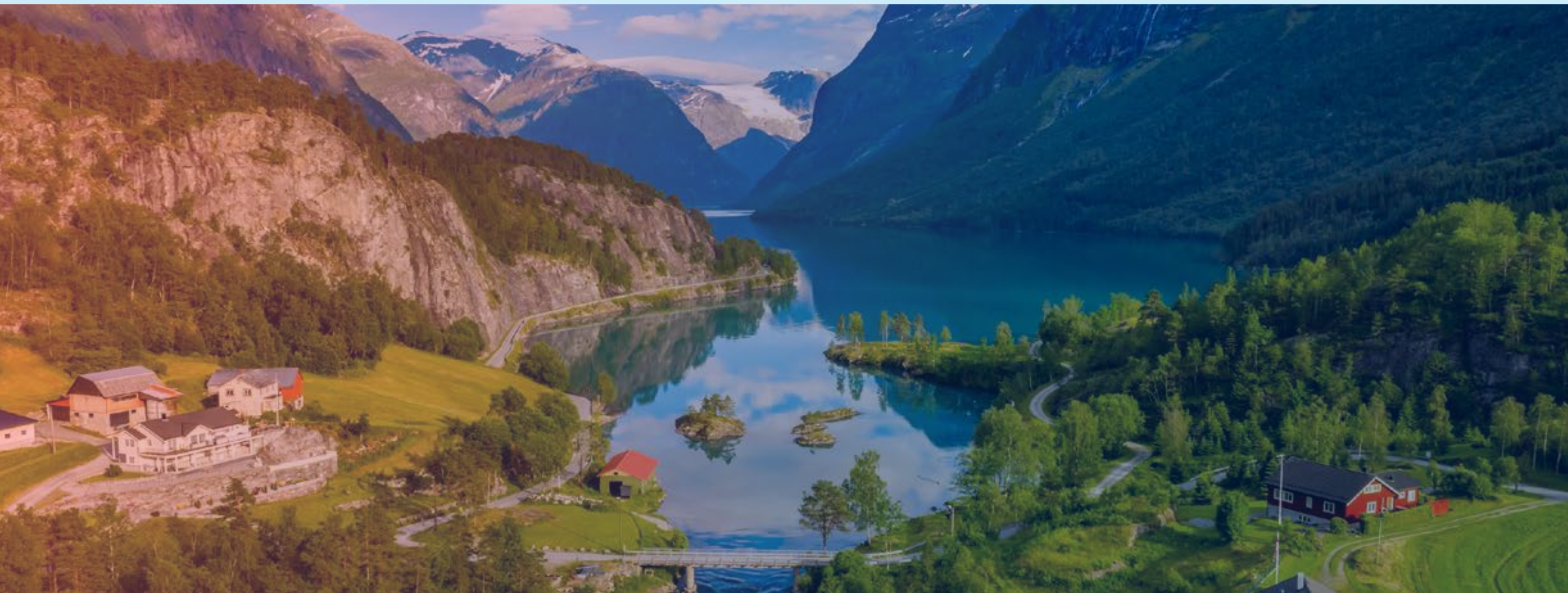
og ansattes bevissthet knyttet til bærekraft, miljøpåvirkningen en skade kan ha og hva som skal til for å sikre en mer bærekraftig utvikling.

Hvorfor velge et selskap med grønn rating på ett eller flere områder?

Vi mener at et selskap som vurderes til en grønn rating jobber mer aktivt med bærekraftsspørsmål enn et selskap med gul eller rød rating, og at et produkt med grønn rating er å anse som mer ansvarlig og et bedre valg, sett fra et bærekraftsperspektiv.

Velger du et selskap som har en grønn rating på flere områder, kan du som kunde være trygg på at selskapet jobber aktivt for å håndtere og minimere bærekraftstrisikoen du og samfunnet står overfor.

Forsikringsbransjen spiller en svært viktig rolle, både hva gjelder håndteringen av klimaendringene som allerede finner sted og i arbeidet mot et mer bærekraftig samfunn. Ved å velge et selskap som aktivt bidrar med kunnskap og felles bransjeinitiativer, støtter du utviklingen fremover.



Bærekraftshensyn i skadeforsikring

Definisjon av bærekraft

Begrepet bærekraft brukes vanligvis synonymt med bærekraftig utvikling, som er definert som "en generasjon som møter sine behov uten å kompromittere fremtidige generasjoners evne til å dekke sine behov" ¹. Bærekraft omfatter både «økologisk bærekraft» som fokuserer på miljøet, «økonomisk bærekraft» og «sosial bærekraft», se figur nedenfor. Økologisk bærekraft omfatter blant annet bevaring av miljø og klima og biologisk mangfold, og fokuserer på effektiv bruk av jordens ressurser. Sosial bærekraft omhandler temaer som menneskerettigheter, folkehelse, likestilling, antidiskriminering og arbeidsrett. Økonomisk bærekraft setter søkelys på hvordan selskapet eller organisasjonen påvirker sine interessenter fra et økonomisk perspektiv. Interessenter inkluderer her for eksempel ansatte, leverandører og samfunnet for øvrig, og det kan dreie seg om temaer som korrupsjon eller skatteunndragelse.

Skadeforsikring og bærekraft

Forsikringsbransjen er eksponert for bærekraftsrisiko. Dette skyldes dels økt risiko for skade på eiendom inkl. fysiske eiendeler (fysisk risiko) og dels økt usikkerhet rundt eiendelenes finansielle verdier (overgangsrisiko). Disse risikoene omtales samlet som miljørisiko. Som et resultat oppstår også omdømme- og ansvarsrisiko. For eksempel kan bedrifters manglende evne til å imøtekomme høyere krav fra kunder gjøre det vanskelig for disse selskapene å konkurrere i markedet.

¹ Report of the World Commission on Environment and Development: Our Common Future (1987), WCED. 4

Fysiske risikoer påvirker oftest selskaper hvis produksjon avhenger av klimatiske forhold eller forutsigbar og tilstrekkelig tilgjengelighet av naturressurser. På grunn av globale forsyningskjeder er disse effektene ikke lenger geografisk spesifikke. Overgangsrisiko kan føre til finansielle vanskeligheter for karbonintensive selskaper på grunn av overgangen til en lavkarbonøkonomi og på grunn av endringer i forbrukerpreferanser. Omdømmerisiko kan oppstå når selskapers egen miljøpåvirkning hindrer dem i å oppnå tillit, rekruttere talent og tiltrekke seg investorer. Ansvarsrisiko oppstår når selskaper neglisjerer klimarelatert risiko i sine beslutninger.

Ekstremværet vi allerede ser i dag i form av tørke, skogbranner og flom vil bli enda hyppigere etter hvert som temperaturen stiger i havet og på land. Havnivåstigningen, med forventet oversvømmelse av store kystområder og tap av land, vil fortsette i lang tid fremover. Høy vannstand og kraften fra brusende vann kan forårsake store skader på bygninger og infrastruktur. De økte kostnadene gjør det viktig for forsikringsselskapene å ta hensyn til miljøtilpasningene som gjøres av bedrifter i sårbare områder.

Ekstremvær er ofte vanskelig å forutsi, noe som utgjør en stor risiko for skadeforsikringsselskapene. Den totale økonomiske kostnaden for naturkatastrofer globalt i 2022 er estimert av München Re til 270 milliarder dollar, hvorav bare 120 milliarder dollar ble dekket av forsikring. Gjennomsnittet av forsikrede årlige tap mellom 2017 og 2021 var 97 milliarder dollar. Dermed oversteg forsikrede tap i 2022 gjennomsnittet med 24 prosent. Med det i bakhodet har tapene også



steget kontinuerlig siden slutten av 80-tallet. Ifølge data fra Swiss Re Institute har forsikrede tap fra naturkatastrofer bare oversteget 100 milliarder dollar fire ganger mellom 1970 og 2021. På sikt kan økningen i skadesatsene bety at forsikringsselskapene må øke sine risikopremier og egenandeler og i større grad måtte nekte forsikring til høyrisikosektorer eller spesifikke kunder.

Prisøkningen kan gjøres med tanke på bærekraftskriterier, for eksempel ved å øke premiene til selskaper med høy bærekraftsrisiko og nekte forsikring til selskaper som ikke har planer eller ønske om å omstille seg. Dette kan igjen skape insentiver for selskaper til å håndtere risikoen og endre driften mot å bli mer bærekraftig. Det er imidlertid mulig at prisjustering utelukkende vil skje ut fra risikohensyn, noe som kan ramme selskap som i utgangspunktet kan være risikable å forsikre på grunn av begrenset skadehistorikk. Dette kan for eksempel være nye teknologier som infrastruktur for fornybar energi. Det kan også være til ulempe for hele næringer som er utsatt for spesielt høy risiko, for eksempel væravhengig matproduksjon og gruveselskaper som henter ut viktige innsatsfaktorer for energiproduksjon.

Økte kostnader i forsikringsbransjen generelt kan også føre til at enkelte selskaper velger å ikke tilby visse forsikringer eller tilby mindre omfattende forsikringer enn det kunde i utgangspunktet har behov for. Dette kan føre til omfattende om-dømmerisiko for bransjen som helhet. Den europeiske tilsynsmyndigheten for forsikring og tjenestepensjoner (EIOPA) overvåker utviklingen av disse økonomiske og samfunnsmessige aspektene, samt de mer direkte effektene av klimændringene.



Metode og vurdering

Helhetlig tilnærming

Analysegrunnlaget baserer seg hovedsakelig på informasjon direkte fra skade-forsikringsselskapene som vi har fått gjennom bruk av ulike spørreskjemaer, samt offentlig tilgjengelig materiale, blant annet fra selskapenes hjemmesider og bærekraftrapporter. I en innledende fase sendte vi ut spørreskjemaer til samtlige

selskap, med spørsmål knyttet til deres bærekraftarbeid. Ved behov ble det stilt oppfølgingsspørsmål knyttet til selskapenes svar fra det opprinnelige spørreskjema.

Flere selskaper valgte å ikke svare på en eller flere av våre spørreskjemaer. I disse tilfellene har vi kun basert oss på offentlig tilgjengelig informasjon og eventuelt svar fra selskapene i tidligere undersøkelser. Vi vil påpeke at det normalt ikke er mulig å finne den detaljerte informasjonen vi får fra undersøkelsene, kun ved å se på den offentlige tilgjengelige informasjonen.

Vi anser disse selskapene som lite transparente, og fra et bærekraftperspektiv kan vi ikke anbefale deres produkter.

Analysen omfatter følgende selskaper:

- | | |
|----------------------------|--------------------------|
| — AIG | — Landkreditt |
| — Eika forsikring | — Ly forsikring |
| — Euro Accident | — Protector |
| — Fremtind forsikring | — Storebrand |
| — Gjensidige | — Tryg |
| — If forsikring | — W.R. Berkley Insurance |
| — KLP | — Zurich Insurance Group |
| — Knif Trygghet forsikring | |

Nytt i år er at vi har valgt å gjennomføre separate analyser av de tre vanligste forsikringsproduktene for å få en mer rettferdig sammenligning mellom selskapene basert på det faktiske arbeidet de gjør innen de ulike produktområdene.

Selskapene har selv blitt bedt om å oppgi hvilke produkter de tilbyr gjennom svarene i undersøkelsen. I de tilfeller der selskapene ikke har svart, har vi gjort en undersøkt selskapenes nettsider og annen tilgjengelig informasjon. Selskap-

ene vurderes individuelt på hvert produktområde som er relevant for dem, men får ingen samlet, overordnet, vurdering. Resultatene selskapene imellom vil med dette være mer sammenlignbare da det er tilsvarende produkter og kriterier de er vurdert etter. Alle selskapene vurderes med hensyn på forvaltning av premie-inntekter og påvirkningsarbeidet knyttet til bærekraft mot egne ansatte, kunder og andre interessenter.

Selskapene er vurdert på følgende områder:

1. Bevisstgjøring og samarbeid
2. Bærekraft i premium management
3. Bærekraft i skadeforsikring for:
 - Bedriftsforsikring
 - Motorforsikring
 - Transportforsikring

En relativ analyse

Det er viktig å påpeke at analysen er relativ. Det vil si at selskapenes bærekraftarbeid og -fokus rangeres i forhold til hverandre innenfor hver enkel kategori listet opp ovenfor. Etter vår mening jobber et selskap som har fått grønn rangering i en kategori mer aktivt med bærekraftsspørsmål enn et selskap med gul eller rød vurdering. Hensikten er å hjelpe kunden til å velge det mest bærekraftige alternativet som tilbys per i dag.

Beskrivelse av kategoriene som er vurdert

Söderberg & Partners analyse er basert på en relativ rating, for å identifisere og gi grønt lys til de skadeforsikringsselskapene som har kommet lenger og er mer innovative innen bærekraft enn andre. Dette for å gjøre det enklere for forsikringstakeren å velge de mest bærekraftige forsikringsselskapene og produktene. I denne delen skal vi gå nærmere inn på de kategoriene selskapene er vurdert etter.



Bærekraft i skadeforsikring

Innenfor denne kategorien gjøres det en egen vurdering av bærekraft-arbeidet som nedlegges innen bedriftsforsikring, motorforsikring og transportforsikring. Vi vurderer i hvilken grad forsikringsselskapene integrerer bærekraft i skadeoppgjøret, risikoanalyser og anskaffelser, samt i hvilken grad de arbeider for å forebygge skader.

Selskaper som har klare kvantitative mål, for eksempel andelen reparasjoner som utføres med resirkulerte materialer hvert år, og selskaper som følger opp dette regelmessig vurderes høyere enn selskaper som ikke har like tydelige mål eller rutiner for oppfølging. Selskaper som er rated høyt har også en leverandørpolicy med fokus på bærekraft, og de følger opp leverandørene og deres etterlevelse av policien, jevnlig gjennom året. Selskapene arbeider også proaktivt med å vurdere bærekraftsrisiko og effekten av ulike skadeforebyggende tiltak. Dette muliggjør effektiv rådgivning og målrettede tiltak ut mot kunder, ledsaget av økonomiske insentiver.

Viktige vurderingskriterier:

- Bærekraftig skadebehandling
- Skadeforebyggende tiltak
- Fokus på bærekraft i anskaffelser
- Bærekraftige produkter

Bevisstjøring og samarbeid

Denne kategorien omhandler blant annet hvorvidt selskapene involverer seg i bransjeinitiativer og i hvilken grad de sprer kunnskap om bærekraft til ansatte og andre interessenter. Siden forsikringsbransjen må håndtere store bærekraftsrisikoer, er det ekstremt viktig at forsikringsselskapene jobber sammen for å dele kunnskap og utvikle bransjestandarder. I dag finnes det en rekke samarbeid for bærekraftige investeringer, også bærekraftig forsikring, som UNPSI, Swesif og ClimateWise.

Medarbeidernes kompetanse innen bærekraftig skadebehandling spiller en avgjørende rolle i selve implementeringen av retningslinjer, både miljømessige og etiske. For å muliggjøre en best mulig praktisk gjennomføring av intern opplæring er det viktig at ikke alle bare får en generell opplæring i bærekraft, men at dedikerte medarbeidere får spesialtilpasset opplæring.

Viktige vurderingskriterier:

- Kunnskap og bevissthet
- Samarbeid

Bærekraftig premieforvaltning

Viktige vurderingskriterier:

ESG

Analyse

Ansvarlig eierskap

Skadeforsikringsselskaper, i likhet med pensjons-selskapene, forvalter store pengesummer. I denne kategorien vurderes det i hvilken grad selskapene integrerer bærekraft i forvaltningen av forsikringspremier. Dette inkluderer både hvordan de bruker bærekraftsanalyser for å hensynta risiko og muligheter i porteføljesammensetningen og hvordan de påvirker porteføljebeholdningene i en mer bærekraftig retning gjennom påvirknings-dialoger med de selskaper man har investert i og eksterne forvaltere.

I kapitalforvaltning brukes begrepet ESG som en vanlig forkortelse for bærekraftige investeringer. ESG (Environment, Social, Governance) innebærer at forvaltere systematisk vurderer risiko og muligheter knyttet til bærekraft i sine investeringsbeslutninger. Selskaper med høy rating har normalt både porteføljer som i sin helhet er bærekraftig og høye minimumskrav til bærekraft i forvaltningen av øvrig kapital.

Tilgang til ESG-data, analyseverktøy og intern bærekraftsanalyse er viktige faktorer for at forvaltere skal ha tilstrekkelige data til å ta velinformerte beslutninger. Dersom selskapene benytter eksterne forvaltere, vurderes de krav som stilles til disse og selskapenes oppfølgingsrutiner for å påse at kravene overholdes. Selskapene med høyest rating har ofte en intern policy og opptre som ansvarlige eiere gjennom tett oppfølging av eksterne forvaltere og deres fokus på bærekraft, samt proaktivt påvirkningsarbeid.

Proaktivt påvirkningsarbeid betyr at forvaltere ikke bare handler når det er klare tegn på forhold som er i strid med deres krav til bærekraftig investering, men i stedet, som en del av forebyggende arbeid, engasjerer seg i dialog med selskapet og forsøker å påvirke selskapet i en bærekraftig retning. I de tilfeller der premiene forvaltes eksternt, er de forsikringsselskapene med høy rating tydelige når de kommuniserer sine krav og forventninger rundt bærekraft til de eksterne forvalterne.



Resultater

I det følgende beskrives resultatet av analysene for hvert produkt og kategori per selskap. Vurderingene er oppsummert i tabellen nedenfor. Dersom et selskap har fått et gråmarkert felt under ett eller flere produkt, betyr det at selskapet ikke tilbyr dette produktet. Selskapene er selv blitt bedt om å beskrive hvilke produkter de tilbyr. I de tilfeller selskapet ikke har besvart vår spørreundersøkelse har vi brukt offentlig tilgjengelig informasjon og i noen tilfeller tidligere korrespondanse fra selskapene for å definere hvilke produkter de tilbyr. Dette kan bety at de kan tilby flere produkter enn det som inngår i analysen.

	Bedriftsforsikring	Motorforsikring	Transportforsikring	Premieforvaltning	Bevisstgjøring og samarbeid
AIG	●	●	●	●	●
Eika	●	●	●	●	●
Euro Accident	●	●	●	●	●
Fremtind	●	●	●	●	●
Gjensidige	●	●	●	●	●
If	●	●	●	●	●
KLP	●	●	●	●	●
Knif Trygghet	●	●	●	●	●
Landkreditt	●	●	●	●	●
Ly	●	●	●	●	●
Protector	●	●	●	●	●
Storebrand	●	●	●	●	●
Tryg	●	●	●	●	●
W.R. Berkley	●	●	●	●	●
Zurich	●	●	●	●	●



Resultat

Skadeforsikring – bedrift

Bærekraft i skadeforsikring

Innenfor denne kategorien vurderes forsikringsselskapene med hensyn til i hvilken grad de integrerer bærekraft i skadebehandling, risikoanalyse og anskaffelser, samt deres fokus på skadeforebyggende tiltak. Hvert produktområde er analysert hver for seg.

Bedriftsforsikring

Bedriftsforsikring dekker eiendom, driftstap, rettshjelp og ansvar. Hovedfokuset har vært på eiendom, da det er området der forsikringsselskapet har størst mulighet til å påvirke skadeoppgjøret. Eksempler på dette er tiltak for å redusere materialbruk ved gjenoppbygging, forsvarlig håndtering av skadet materiale, og skadeforebyggende arbeid, som alt har en direkte innvirkning på klimaet. Tabellen på neste side viser en oppsummering av resultatene for "Bærekraft i skadeforsikring" for de selskapene som tilbyr bedriftsforsikring.

● Grønne selskaper

Gjensidige, Landkreditt, Storebrand og Tryg har alle fått en grønn rating i denne kategorien. Disse selskapene jobber aktivt for å bidra til å redusere materialbruken i skadebehandling ved å for eksempel å samarbeide med lokale verksteder der de følger opp kvantitative mål for andelen resirkulerte, gjenbrukte og reparerte materialer. De har gode prosesser for å redusere omfanget av allerede oppståtte skader, og bruker ofte miljøvennlige design og materialer ved gjenoppbygging. Skadeforebygging har høyt fokus og suppleres vanligvis med analyse av bærekraftsrisiko. De grønne selskapene stiller også høye krav til sine leverandører, som følges opp jevnlig. I tillegg tas det noe hensyn til bærekraft i kundeselekteringen, dvs. basert på bærekraftvurderinger ønsker de i noen tilfeller ikke å tegne forsikring.

● **Gule selskaper** Fremtind, If, KLP, Knif Trygghet og Protector har alle fått en gul rating. De gule selskapene bruker flere metoder for å redusere materialbruken i skadebehandling, for eksempel ved å etablere samarbeid med lokale verksteder eller sikre at interne retningslinjer følges. De fleste gule selskap mangler imidlertid kvantitative mål og gode prosesser for måling og oppfølging. Selskapene jobber aktivt med skadeforebygging og sørger for miljøvennlige reparasjoner, men i mange tilfeller er prosessene ikke like gode som hos de grønne selskapene. Krav til bærekraft stilles i varierende grad overfor leverandørene, men i mange tilfeller gjøres ikke dette i samme omfang som hos de grønne selskapene. Noen gule selskaper hensyntar bærekraft når de vurderer nye kunder.

● Røde selskaper

AIG, Eika, Ly, W.R. Berkley og Zürich har fått rød rating i kategorien. De røde selskapene integrerer bærekraft i begrenset grad sammenlignet med de grønne og gule selskapene. Mange av de røde selskapene har ikke svart på våre undersøkelser, noe som tyder på at de mangler transparens i sitt arbeid. I disse tilfellene har vi basert vårt arbeid på tidligere korrespondanse med selskapene og offentlig tilgjengelig informasjon. Selv om flere selskaper skriver om sitt bærekraftarbeid, er det i de fleste tilfeller vanskelig å avgjøre hva som gjelder spesifikt for det norske markedet.



Begrunnelse

Skadeforsikring - bedrift

Resultat	
<div><div></div><div></div><div></div></div>	Gjensidige benytter flere metoder for å fremme redusert materialbruk i skadebehandling. De stiller blant annet krav til leverandører, samarbeider med lokale verksteder, og følger opp kvantitative mål for ombruk og reparasjon. Bærekraft er integrert i deres risikovurderinger, og skadeforebygging er høyt prioritert. Hensyn til bærekraft er også til en viss grad en del av deres kriterier når de vurderer nye og eksisterende kunder.
<div><div></div><div></div><div></div></div>	Landkreditt arbeider for å redusere materialbruken i skadebehandlingen ved blant annet å kreve sertifikater fra gjenvinningsstasjoner, gi økonomiske insentiver til verksteder og følge opp kvantitative mål for gjenvinning. De har gode prosedyrer for å redusere omfanget av skader som allerede har oppstått og gjennomfører flere skadeforebyggende tiltak, samt følger opp dette jevnlig. De stiller flere bærekraftskrav til sine leverandører, og det tas hensyn til bærekraft ved valg av hvilke kunder som tilbys forsikring.
<div><div></div><div></div><div></div></div>	Storebrand har strenge krav til sine leverandører, inkludert at de skal bli klimanøytrale. Det innebærer blant annet at de følger opp mål knyttet til resirkulert materialer, reparasjoner og karbonavtrykk jevnlig. Bærekraftsaspekter inngår også i avtaler, og leverandørene evalueres ut fra hvordan de jobber med bærekraftsspørsmål. Bærekraft er integrert i risikovurderinger og skadeforebyggende tiltak har høyt fokus. Hensyn til bærekraft er også del av kundeevalueringprosessen.
<div><div></div><div></div><div></div></div>	Tryg stiller krav til leverandører og verksteder om å redusere sitt materialbruk og har kvantitative mål knyttet til dette, hvor både redusert materialbruk og redusert karbonavtrykk måles og følges opp jevnlig. Miljøvennlige materialer og design brukes i reparasjoner og flere tiltak iverksettes for å redusere omfanget av skader som allerede har oppstått. Skadeforebyggende tiltak vektlegges tungt, og Tryg stiller høye krav til sine leverandører.
<div><div></div><div></div><div></div></div>	Fremtind har interne retningslinjer for å fremme redusert materialbruk og samarbeider med lokale verksteder for å muliggjøre dette. De har også enkelte mål om å øke andelen resirkulerte materialer. De mangler imidlertid prosesser for å sikre at miljøvennlige materialer og miljøvennlig design brukes i skadebehandlingen. Bærekraft er integrert i risikoanalyser og det stilles flere krav i deres leverandøravtaler. De unngår å forsikre visse kunder, grunnet bærekraftshensyn.
<div><div></div><div></div><div></div></div>	If måler andelen leverandører som overholder selskapets etiske retningslinjer, inkludert krav om redusert materialbruk. Deres prosess for å måle materialforbruket kan imidlertid bli bedre. De krever at leverandører etterlever FNs Global Compact sine prinsipper, og anbefaler at også kunder følge disse, ellers risikerer de å bli nektet forsikring. Generelt er If flinke på å utforske bærekraftsrisiko og hvilke muligheter som finnes, og de har gode prosesser for å spre kunnskap om skadeforebyggende tiltak.

Resultat	
<div><div></div><div></div><div></div></div>	KLP har interne retningslinjer som fremmer redusert materialbruk gjennom gjenvinning og reparasjoner. Disse retningslinjene er en del av deres leverandøravtaler og legger føring på hvordan skadehåndteringen skal skje. De mangler imidlertid kvantitative mål knyttet til dette, men måler likevel sitt karbonavtrykk. De har enn så lenge ikke en klar prosess for hvordan bærekraft skal inkluderes i deres risikovurderinger, men har gode prosesser knyttet til skadeforebyggende arbeid. Bærekraft tas til en viss grad hensyn til, i evalueringen av kunder.
<div><div></div><div></div><div></div></div>	Knif Trygghet arbeider for å redusere materialforbruket i skadehåndtering. Dette er fastsatt og regulert i interne retningslinjer, sertifikater fra gjenvinningsstasjoner og i avtaler, men de mangler mål knyttet til dette. De tar hensyn til bærekraftsrisiko og har fokus på skadeforebyggende arbeid. Det stilles flere krav til leverandørenes bærekraftsarbeid, men bærekraft er ikke integrert i evalueringprosessen av kunder.
<div><div></div><div></div><div></div></div>	Protector arbeider for å redusere materialforbruket ved skadebehandling gjennom krav i avtaler og samarbeid med lokale verksteder. De måler karbonavtrykk og til dels gjenbruk og reparerte materialer, men har så langt ingen kvantitative mål knyttet til dette. Bærekraftsaspekter inngår i selskapets risikoanalyser og de har gode prosesser knyttet til skadeforebyggende arbeid. Likevel er ikke bærekraft avgjørende i evalueringen av kunder.



Begrunnelse forts.

Skadeforsikring - bedrift

Resultat		
<div><div></div><div></div><div></div></div>	AIG har ikke svart på vår undersøkelse, noe som tyder på at de mangler transparens i sitt arbeid. Bærekraft er en integrert del av selskapets risikovurdering, skadeforebyggende arbeid og kundeselektering. Det er imidlertid uklart hvor mye av dette som er implementert og gjeldende for AIG sin norske virksomhet. Selskapet har en vei å gå når det gjelder å integrere bærekraft i sine leverandøravtaler.	
<div><div></div><div></div><div></div></div>	Eika har ikke svart på våre undersøkelser, noe som viser manglende transparens. Ved skadebehandling arbeider selskapet for å redusere sitt karbonavtrykk og de jobber aktivt med skadeforebyggende arbeid. Det stilles visse krav til leverandørene, men omfanget av dette er uklart.	
<div><div></div><div></div><div></div></div>	Ly har ikke svart på våre undersøkelser og publiserer svært lite informasjon på sine nettsider om selskapets bærekraftsarbeid. Det er ingen transparens på hvordan de integrerer bærekraft i sitt arbeid.	
<div><div></div><div></div><div></div></div>	W.R. Berkley ikke har svart på våre undersøkelser og mangler med det transparens i sitt bærekraftsarbeid. Selskapet integrerer, til en viss grad, bærekraft i sin risikovurdering, skadeforebyggende arbeid og i kundevurderingsprosessen.	
<div><div></div><div></div><div></div></div>	Zurich arbeider for å redusere materialforbruket i skadebehandlingen, blant annet gjennom samarbeid med verksteder og aktiv rådgivning ut mot sine kunder. De mangler imidlertid gode prosesser for å måle dette. Selskapet arbeider aktivt med skadeforebyggende tiltak og tar hensyn til bærekraft i valg av samarbeidspartnere og kunder. Dette gjøres dog i begrenset grad i den norske virksomheten.	



Resultat

Skadeforsikring - motor

Bærekraftig skadeforsikring

Innenfor denne kategorien vurderes forsikringsselskapene med hensyn til i hvilken grad de integrerer bærekraft i skadebehandling, risikoanalyse og anskaffelser, samt deres fokus på skadeforebyggende arbeid. Hvert produktområde er analysert hver for seg.

Motorforsikring

Motorforsikring her dekker både kjøretøy som er forsikret individuelt og flåteavtaler. Tabellen på neste side viser en oppsummering av resultatene innen "Bærekraft i skadeforsikring" for selskapene som tilbyr motorforsikring.

● Grønne selskaper

If, Landkredit og Storebrand fått en grønn rating i denne kategorien. De grønne selskapene jobber aktivt med å redusere materialbruken i skadebehandling, blant annet gjennom å samarbeide med lokale verksteder. De følger opp kvantitative mål knyttet til resirkulert, gjenbrukt og reparert materiale, de har gode prosesser for å redusere omfanget av skader som allerede har oppstått, og de bruker ofte miljøvennlige design og materialer ved reparasjon. Skadeforebygging har høyt fokus og suppleres vanligvis med regelmessige risikokontroller av en stor andel av kundene. De grønne selskapene stiller også høye krav til sine leverandører, som de jevnlig følger opp. Det tas også noe hensyn til bærekraftsaspekter når nye og eksisterende kunder vurderes.

● Gule selskaper

Fremtind, Gjensidige, KLP, Knif Trygghet, Protector og Tryg sitt motorprodukt har fått en gul rating. Disse selskapene har iverksatt tiltak for å redusere materialbruken i skadebehandlingen, blant annet ved å etablere samarbeid med lokale verksteder og sikre at interne retningslinjer følges. De har vanligvis også noen



kvantitative mål knyttet til dette arbeidet. Selskapene jobber aktivt med skadeforebygging og sørger for reparasjoner som hensyntar miljøet, men i mange tilfeller er prosessene ikke like gode som hos de grønne selskapene. Krav til bærekraft stilles i varierende grad til leverandørene, men i mange tilfeller gjøres ikke dette i samme grad, eller med mindre oppfølging enn hos de grønne selskapene. Noen gule selskaper integrerer bærekraftsaspekter når de vurderer hvilke kunder de skal tilby forsikring til, men dette gjelder langt fra alle.

● Røde selskaper

Eika og Ly er vurdert til rødt. De integrerer ikke bærekraft i samme grad som de grønne og gule selskapene, og er i noen tilfeller ikke transparente i sitt arbeid. Generelt er bærekraftsaspekter en del av skadebehandlingen og inkludert i leverandøravtaler, men etterlevelse av retningslinjer og krav følges i liten grad opp.

Begrunnelse

Skadeforsikring - motor

Resultat	
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>If måler andelen leverandører som etterlever deres etiske retningslinjer, som blant annet inkluderer krav og spesifikke mål for redusert materialforbruk. Selskapet har utviklet en prosess for å måle og følge opp forbruket. De har flere krav til sine leverandører, blant annet at de må følge FNs Global Compact sine prinsipper. Selskapets kunder anbefales også å følge disse prinsippene, om ikke risikerer de å bli nektet forsikring. If har gode prosesser for å spre kunnskap og informasjon om skadeforebyggende tiltak og for å iverksetter tiltak som reduserer omfanget av skader som allerede har oppstått.</p>
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>Landkreditt arbeider for å redusere materialforbruket i skadebehandlingen ved blant annet å kreve sertifikater fra gjenvinningsstasjoner, gi økonomiske insentiver til verksteder og å følge opp kvantitative mål for gjenvinning. De er gode på å iverksette skadeforebyggende tiltak og har gode prosesser for å redusere omfanget av skader som allerede har oppstått. Dette følges også opp jevnlig. Det stilles flere bærekraftskrav til leverandørene, og bærekraft blir til en viss grad ivaretatt ved valg av hvilke kunder som tilbys forsikring.</p>
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>Storebrand har strenge krav til sine leverandører, blant annet at de skal bli klimanøytrale. Det betyr blant annet at de følger opp mål knyttet til andel resirkulert materiale, reparasjoner og karbonavtrykk. Bærekraft hensyntas også i avtaler, og leverandørene evalueres ut fra hvordan de jobber med bærekraftspørsmål. Skadeforebyggende tiltak har høyt fokus og det iverksettes flere tiltak for å redusere konsekvensene av skader som allerede har oppstått. Bærekraftsaspekter inkluderes også i evalueringen av kundene.</p>
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>Fremtind har interne retningslinjer og kvantitative mål for å fremme redusert materialbruk og samarbeider med lokale verksteder for å gjøre dette mulig. De har imidlertid mangelfulle prosesser for å sikre at miljøvennlige materialer og miljøvennlig design brukes i skadebehandlingen. Bærekraft er integrert i risikoanalyser, men de har ingen klare prosesser for å utføre regelmessige risikokontroller. Det stilles flere krav i leverandøravtalene, og de unngår å forsikre enkelte kunder av bærekraftshensyn.</p>
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>Gjensidige benytter flere metoder for å redusere materialforbruket i skadebehandling. De stiller blant annet krav til leverandører, samarbeider med lokale verksteder, og følger opp kvantitative mål for gjenbruk og reparasjoner. Skadeforebyggende arbeid er høyt prioritert. De stiller flere krav til sine leverandører, men følger ikke opp disse jevnlig og integrerer ikke bærekraft i vurderingen av hvilke kunder som skal tilbys forsikring.</p>
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>KLP arbeider for å redusere materialforbruket ved blant annet å samarbeide med lokale verksteder og sette kvantitative mål knyttet til gjenvinning og gjenbruk. Selskapet har en vei å gå når det gjelder skadeforebyggende tiltak, og bærekraft er ikke tatt hensyn til i evaluering av kunder. Ellers stiller de flere bærekraftskrav til sine leverandører.</p>

Resultat	
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>Knif Trygghet arbeider for redusert materialforbruk i skadehåndtering. Dette er nedskrevet i selskapets interne retningslinjer og inkluderes i avtaler, men de har ingen mål knyttet til dette. De fremmer skadeforebyggende tiltak og stiller flere krav til leverandørenes bærekraftsarbeid, men bærekraft er ikke integrert i kundeevalueringsprosessen.</p>
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>Protector arbeider med å redusere materialforbruket i skadebehandlingen, blant annet gjennom å avtalefeste krav til sine leverandører og samarbeide med lokale verksteder. De måler karbonavtrykk og har visse mål knyttet til gjenbruk og reparasjoner. Bærekraft er en del av selskapets risikoanalyser og de har gode prosesser for å forebygge skader. Det stilles flere bærekraftskrav til leverandørene, men jevnlig oppfølging av disse gjøres kun mot de største leverandørene. Bærekraft er ikke avgjørende i evalueringen av kundene.</p>
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>Tryg stiller krav til leverandører og verksteder om å redusere materialbruken og har kvantitative mål knyttet til dette, der både materialbruk og karbonavtrykk overvåkes jevnlig. Selskapet har stort fokus på skadeforebyggende tiltak og at miljøvennlig materiale brukes i reparasjoner. De stiller flere krav til sine leverandører, men følger bare opp kravene jevnlig med de største leverandørene. Bærekraftsfaktorer er ikke avgjørende i vurderingen av hvilke kunder som skal tilbys forsikring.</p>
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>Eika har ikke svart på våre undersøkelser, noe som viser manglende transparens. Selskapet jobber aktivt for å forebygge skader og med å redusere sitt karbonavtrykk i skadebehandling. Det stilles også visse krav til leverandørene, men omfanget av dette er uklart.</p>
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>Ly har ikke svart på våre undersøkelser og publiserer svært lite informasjon på sine nettsider om selskapets bærekraftsarbeid. De er derfor ikke åpne om hvordan de integrerer bærekraft.</p>

Resultat

Skadeforsikring – transport

Bærekraft i skadeforsikring

Innenfor denne kategorien vurderes forsikringsselskapene med hensyn til i hvilken grad de integrerer bærekraft i skadebehandling, risikoanalyse og anskaffelser, samt deres fokus på skadeforebyggende arbeid. Hvert produktområde er analysert hver for seg.

Transport

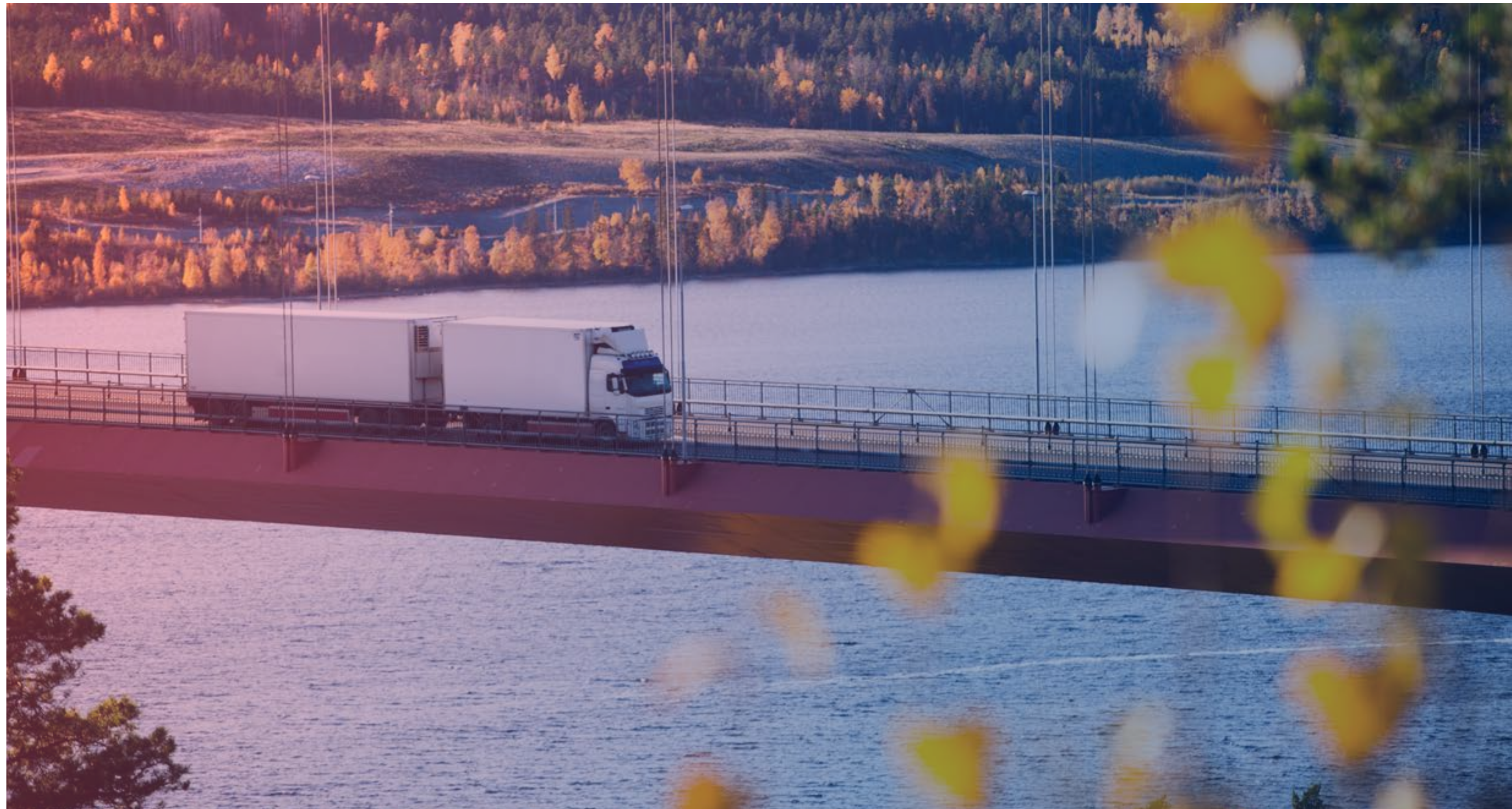
Transportforsikringen dekker forsikring for varetransport og transportansvar. Tabellen på neste side viser en oppsummering av resultatene innen "Bærekraft i skadeforsikring" for selskapene som tilbyr transportforsikring.

● Grønne selskaper

If, Protector og Storebrand fått en grønn vurdering i denne kategorien. Grønne selskaper stiller høye krav til leverandørene, ofte gjennom strenge etiske retningslinjer eller klare mål. Miljøhensyn tas gjennom hele skadebehandlingen, og det foreligger vanligvis klare retningslinjer for gjenvinning, reparasjon og gjenbruk. I noen tilfeller måles også karbonavtrykk. Selskapene har er gode på skadeforebyggende rådgivning og kunnskapsspredning med formål om å redusere skadefrekvensen. For noen selskaper påvirker krav til bærekraft hvilke kunder som tilbys forsikring.

● Gule selskaper

Fremtind, KLP og Zürich har fått gul rating på deres transportforsikring. De gule selskapene integrerer vanligvis bærekraft i skadebehandling, skadeforebygging og leverandøravtaler. De har imidlertid ikke like velutviklede prosesser som de grønne selskapene, og er som regel mangelfulle på et eller annet område. I noen tilfeller vurderes kundene ut fra et bærekraftsperspektiv.



● Røde selskaper

AIG, Knif Trygghet, Ly, Tryg og W.R. Berkley er alle vurdert til rødt. De røde selskapene integrerer bærekraft til en viss grad, men det er vanligvis ingen klare prosesser for dette. De er også mangelfulle på flere av de evaluerte områdene. Noen av selskapene har valgt å ikke svare på undersøkelsen vår, noe som tyder på

at de mangler transparens i sitt arbeidet. I disse tilfellene har offentlig tilgjengelig informasjon samt tidligere korrespondanse med selskapene blitt brukt for å finne informasjon.

Begrunnelse

Skadeforsikring - transport

Resultat	
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>If krever at alle leverandører overholder deres etiske retningslinjer, som er basert på prinsippene i FNs Global Compact. Dette følges opp gjennom undersøkelser av, eller møter med leverandørene. I de tilfeller retningslinjene ikke overholdes mottar leverandør en handlingsplan som må følges. Kunder med høy skadefrekvens blir kontaktet og får hjelp til tiltak. I tillegg tilbyr If analyser og befaringer, samt finansiering til forskningsprosjekter med fokus på skadeforebygging. Kunder kan bli nektet forsikring på grunn av bærekraftshensyn.</p>
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>Protector jobber aktivt med å resirkulere og gjenbruke så mye materiale som mulig i sin skadebehandling og rapporterer på sitt klimaavtrykk. De gir mindre gunstige tilbud til kunder med høyt risikonivå og kommuniserer hva som kreves for å forbedre forholdene. I nye kontrakter og i skadesaker informerer de kundene om skadeforebyggende tiltak. Nye leverandører må signere selskapets Code of Conduct, som er basert på OECDs retningslinjer for flernasjonale selskaper. Noen leverandører følges opp mot spesifikke nøkkeltall knyttet til bærekraft.</p>
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>Storebrand jobber for å minimere omfanget av skader som oppstår og krever at leverandørene blir klimanøytrale. For å oppnå dette følger de opp graden av reparasjoner, gjenbruk og gjenvinning i skadebehandlingen. De oppfordrer til skadeforebyggende tiltak i sin rådgivning og inkluderer også dette i prising og produktutvikling. Bærekraft er inkludert i den evalueringsprosessen de gjør av hver kunde og kunder som forårsaker betydelig skade under EU-taksonomien kan bli nektet forsikring.</p>
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>Fremtind integrerer bærekraftsaspekter i sine leverandøravtaler og følger opp disse fortløpende. De sprer kunnskap gjennom bransjesamarbeid og utdanner rådgivere i skadeforebygging, men mangler tydelige prosesser for å implementere dette i det daglige arbeidet. Kunder som kan forårsake betydelig skade iht. EU-taksonomien kan bli nektet forsikring.</p>
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>KLP oppfordrer sine kunder til å velge miljøvennlige transportalternativer, stiller sikkerhetskrav i nye avtaler for å forebygge skader, og tilbyr kurs i skadeforebygging. De mangler imidlertid tydelige prosesser for å redusere miljøpåvirkningen i skadebehandlingen. Det er vedtatt resultatmål for å prioritere bærekraft i anskaffelser, der miljøsertifiseringer og karbonfotavtrykk inngår i evalueringen. I noen tilfeller kan kunder bli nektet forsikring på grunn av bærekraftshensyn.</p>

Resultat	
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>Zürich fremmer lokale reparasjoner selv når det ikke er økonomisk forsvarlig, i tillegg til å evaluere transportvalg og miljøpåvirkning i skadebehandling. Det er imidlertid uklart i hvilken grad dette gjøres. Deres risikoingeniører bidrar med skadeforebyggende kunnskap og sprer også kunnskap om bærekraftsrisiko. Anskaffelser skjer på globalt nivå, der etiske retningslinjer med tilhørende bærekraftskriterier følges. Kunder evalueres ikke ut fra bærekraftskriterier.</p>
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>AIG har ikke besvart vår undersøkelse, noe som tyder på at de mangler transparens i bærekraftsarbeidet. De har et overordnet mål om å være netto null innen 2050, men det er uklart hvilke tiltak innen transportproduktet som gjennomføres for å nå dette målet. På et globalt nivå driver selskapet påvirkningsarbeid mot kunder og leverandører, men de beskriver ikke i hvilken grad dette gjøres i den norske virksomheten. De har et eget team som jobber med skadeforebyggende tiltak, inkl. opplæring av kunder.</p>
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>Knif Trygghet har ikke integrert bærekraft i sitt transportforsikringsprodukt eller tilhørende prosesser.</p>
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>Ly har ikke svart på våre undersøkelser og publiserer svært lite informasjon på sine nettsider om selskapets bærekraftsarbeid. Det er lite transparent hvordan de eventuelt integrerer bærekraft.</p>
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>Tryg analyserer kunder med høy skadefrekvens for å kunne sette inn tiltak og gi individuelt tilpassede råd. De er involvert i flere bransjeinitiativer og bidrar med kunnskap og forskning rundt klimarisiko og skadeforebygging. Kundene tar ofte egne valg, noe som begrenser selskapets mulighet til å påvirke. Likevel kan de bistå kundene med råd, men de beskriver ikke at de gjør dette. Selskapet mangler også prosesser for å påvirke leverandører og tar ikke hensyn til bærekraft i kundeevalueringssessene.</p>
<div><div></div><div></div><div></div></div>	<p>W.R. Berkley har ikke svart på vår undersøkelse, noe som viser manglende transparens. De jobber med skadeforebyggende rådgivning og oppfordrer kundene til å ha beredskapsplaner, men beskriver i liten grad hvordan de integrerer bærekraft i skadebehandling og leverandøravtaler.</p>



Resultat

Premieforvaltning

Premieforvaltning

I denne kategorien vurderer vi hvordan forsikringsselskapene tar hensyn til bærekraft i kapitalforvaltningen. Vi har også vurdert i hvilken grad selskapets forvaltere forsøker å påvirke porteføljebeholdningene i en mer bærekraftig retning, for eksempel gjennom påvirkningsdialoger med selskapene de har investert i eller med eksterne forvaltere dersom porteføljen forvaltes av disse. Tabellen på neste side viser hvordan skadeforsikringsselskapenes vurderes i kategorien «Bærekraft i premieforvaltningen».

● Grønne selskaper

Gjensidige, KLP, Storebrand, Tryg og Zürich scorer grønt i denne kategorien. De grønne selskapene har god tilgang på analyser og mange av dem har satt mål om klimanøytralitet med tilhørende delmål for midlene som forvaltes. Dette oppnås gjennom velutviklede metoder for å integrere bærekraft, normalt gjennom egne bærekraftige porteføljer, men også gjennom å ha høye bærekraftkrav til øvrig portefølje. Alle selskapene driver påvirkningsarbeid, enten gjennom interne fond eller overfor eksterne forvaltere. Prosessene for prioritering og oppfølging av påvirkningsarbeidet er gode, og dialogene er i stor grad proaktive.

● Gule selskaper

AIG, Euro Accident, If, Knif Trygghet, Landkredit og Protector har fått gul vurdering i denne kategorien. De gule selskapene har gode prosesser for å integrere bærekraft i forvaltningsarbeidet, men mangler gjerne ett eller flere punkter. Noen har bærekraftsfokuserte investeringer og mål knyttet til porteføljene, men har mangelfulle prosesser for påvirkningsarbeid. Andre har bare grunnleggende integrasjonsprosesser og mangler tydelig oppfølging eller mål. De fleste selskapene har enten et reaktivt fokus i dialogarbeidet eller gjennomfører svært få dialoger.



● Røde selskaper

Eika, Fremtind, Ly og W.R. Berkley har fått rød vurdering i denne kategorien. De røde selskapene integrerer bærekraft til en viss grad, men ikke i samme omfang som de grønne og gule selskapene. Arbeidet er ofte mangelfullt på flere områder hva gjelder integrering og påvirkningsarbeid. Flere av selskapene har valgt å ikke svare på våre undersøkelser, noe som viser manglende transparens. I de tilfellene har vi basert vårt arbeid på offentlig tilgjengelig informasjon og i noen tilfeller tidligere korrespondanse med selskapene.

Begrunnelse

Premieforvaltning

Resultat		
● ● ●	Gjensidige forvalter det meste av premiene eksternt, men har også intern forvaltning. De bruker flere tilnærminger for å integrere bærekraft, og har spesifikke bærekraftfokuserte porteføljer. Selskapet har også satt mål om netto null med tilhørende delmål. De stiller flere krav til eksterne forvaltere og har jevnlig dialoger med dem for å få dem til å forbedre sitt arbeid. De gjør også egen oppfølging av de eksterne porteføljene.	
● ● ●	KLP forvalter sine premier internt og har god tilgang på bærekraftsdata. De har spesifikke bærekraftfokuserte porteføljer og bruker flere metoder for å integrere bærekraft i disse, noe som følges opp ofte. Selskapet har satt mål om netto null med tilhørende delmål. De har gode prosesser for å drive påvirkningsarbeid, inkludert prioritering og oppfølging, og gjennomfører et stort antall dialoger.	
● ● ●	Storebrand forvalter sine premier internt. De har god tilgang til bærekraftsdata og bruker flere metoder for å integrere bærekraft på tvers av flere aktivaklasser. De har spesifikke bærekraftfokuserte porteføljer som følges opp jevnlig og har satt netto null-mål med tilhørende delmål. Selskapet gjennomfører mange påvirkningsdialoger, og har gode prosesser for prioritering og oppfølging av disse.	
● ● ●	Tryg forvalter en stor del av premiene eksternt, men har også noe intern forvaltning. De har spesifikke bærekraftige porteføljer i både intern og eksternt forvaltning, og anvender flere metoder for å integrere bærekraft. De har også satt mål om å øke andelen bærekraftige obligasjoner internt. Dialogarbeidet gjøres primært mot og gjennom de eksterne forvalterne, der Tryg stiller høye krav til hvordan dialogarbeidet skal prioriteres av eksterne forvaltere.	
● ● ●	Zürich forvalter sine premier både internt og gjennom eksterne forvaltere. De bruker velutviklede metoder for å integrere bærekraft på tvers av flere aktivaklasser, og har spesifikke bærekraftfokuserte porteføljer. De har gode prosesser for å gjennomføre påvirkningsdialoger internt, og oppfordrer også eksterne forvaltere til å gjennomføre proaktive påvirkningsdialoger. De stiller også høye krav til eksterne forvalteres ESG-integrasjon. Selskapet har satt mål om netto null med tilhørende delmål.	
● ● ●	AIG forvalter sine premier internt i det globale konsernet. De har spesifikke bærekraftige porteføljer og bruker flere metoder for å integrere bærekraftsaspekter i forvaltningen. De har også satt netto null-mål med tilhørende delmål. De fører noen samtaler internt og gjennom eksterne konsulenter, men beskriver ikke en klar prosess for dette, og det skjer i liten grad.	

Resultat		
● ● ●	Euro Accident forvalter premiene eksternt og har høye krav til de eksterne forvalternes bærekraftsarbeid. De driver egen oppfølging av bærekraftsnivået i porteføljene, og i dag er alle midler under forvaltning omfattet av mål om netto null. De har dialog med forvaltere dersom disse ikke oppfyller gitte kriterier, men disse skjer reaktivt. De stiller heller ikke høye krav til de eksterne forvalternes dialogarbeid.	
● ● ●	If forvalter hoveddelen av premiene internt, men har også en andel eksternt forvaltning. De har ingen spesifikke bærekraftsorienterte porteføljer, men har tilstrekkelige integrasjonsmetoder. Nivået på bærekraft overvåkes jevnlig, og de er i ferd med å verifisere sine vitenskapsbaserte klimamål. De gjennomfører ikke påvirkningssamtaler internt, men bruker eksterne konsulenter. Oppfølgingen av disse er imidlertid mangelfull. De krever kun at eksterne forvaltere skal ha reaktive dialoger.	



Resultat		
● ● ●	Knif Trygghet forvalter sine premier internt og har god tilgang til bærekraftsdata. De har spesifikke bærekraftige porteføljer, og følger jevnlig opp bærekraftsnivået til disse. Så langt har de ingen bærekraftsrelaterte mål knyttet til investeringene. De gjennomfører ingen påvirkningssamtaler internt, men bruker eksterne konsulenter. De mangler imidlertid god oppfølging på disse.	
● ● ●	Landkreditt forvalter premiene både internt og eksternt. De bruker gode analyser og flere metoder for å integrere bærekraft i forvaltningen, men de har ingen spesifikke bærekraftsfokuserte porteføljer og ingen klimamål knyttet til porteføljen. De gjennomfører påvirkningssamtaler internt, men prosessen for disse er noe uklar. De oppfordrer også eksterne forvaltere til dialog, men fokuset er hovedsakelig på reaktive dialoger.	
● ● ●	Protector forvalter nesten all premiekapital internt, men har en liten andel ekstern forvaltning. De har ikke spesifikke bærekraftfokuserte porteføljer, men bruker flere strategier for å integrere bærekraft generelt, noe som følges opp med jevne mellomrom. Porteføljen forvaltes ikke etter et offisielt klimamål, men forvaltningen tilstreber lav karbonintensitet. De har gode prosesser for å gjennomføre påvirkningsdialoger internt, men gjennomfører ikke like mange dialoger som de grønne selskapene.	
● ● ●	Eika har ikke svart på vår undersøkelse, som viser at de ikke er transparente i sitt bærekraftsarbeid. De har tilgang til analyser og bruker flere strategier for å integrere bærekraft i forvaltningen. De beskriver ingen konkrete mål knyttet til porteføljene. Det gjennomføres enkelte påvirkningssamtaler med selskaper som bryter med deres investeringspolicy, men prosessene for disse er uklare.	
● ● ●	Fremtind forvalter en stor del av premiene eksternt, men har også en internt forvaltet andel. De har god tilgang til analyser, men ingen spesifikke bærekraftig porteføljer og har bare en grunnleggende bærekraftintegrasjon. De mangler mål for porteføljens klimaavtrykk og en tydelig prosess for egne påvirkningsdialoger med selskapene i porteføljene. De har imidlertid dialog med eksterne forvaltere for å få dem til å oppfylle bærekraftskriteriene, men beskriver ikke dialoger som et krav.	
● ● ●	Ly har ikke svart på våre undersøkelser og publiserer svært lite informasjon om sitt arbeid på sin nettside, noe som viser mangelen på transparens.	
● ● ●	W.R. Berkley har ikke svart på vår undersøkelse og mangler med det transparens i sitt forvaltningsarbeid. Selskapet har tilgang til bærekraftsanalyser og har spesifikke bærekraftige porteføljer. Bærekraftsnivået på resterende kapital måles og følges opp. De beskriver ikke et eventuelt påvirkningsarbeid.	



Resultat

Bevisstgjøring og samarbeid

Bevisstgjøring og samarbeid

I denne kategorien vurderes forsikringsselskapenes satsing på bransjesamarbeid, da kunnskapsformidling i næringen er viktig for å drive bærekraftsarbeidet fremover. Videre vurderes selskapenes arbeid med å øke ansattes kunnskap om bærekraft, noe som har en avgjørende rolle i selve implementeringen av retningsslinjer knyttet til bærekraft og etikk. Tabellen på neste side viser en oppsummering av forsikringsselskapenes resultat i kategorien "Bevisstgjøring og samarbeid".

● Grønne selskaper

If, Storebrand, Tryg og Zürich har fått grønn vurdering i denne kategorien. De grønne selskapene er aktivt involvert i flere bransjesamarbeid gjennom for eksempel deltakelse i arbeidsgrupper, som talsperson eller styrerepresentant. De tilbyr flere regelmessige kurs til sine ansatte innen relevante bærekraftsområder knyttet til skadeforsikring. Ellers formidles kunnskap uformelt gjennom interne arrangementer, medarbeidersamtaler, prosessbeskrivelser og presentasjoner.

● Gule selskaper

AIG, Euro Accident, Fremtind, Gjensidige, KLP, Knif Trygghet, Landkredit og Protector har fått en gul vurdering i denne kategorien. De gule selskapene deltar vanligvis i færre bransjesamarbeid enn de grønne selskapene og er vanligvis ikke like aktive i disse. De formidler kunnskap på flere måter i sine organisasjoner, for eksempel gjennom formell opplæring på relevante områder, interne arrangementer og presentasjoner, prosessbeskrivelser og informasjon på intranett.

● Røde selskaper

Eika, Ly og W.R. Berkley har fått rød vurdering i denne kategorien. De røde selskapene har ikke svart på undersøkelsene, noe som viser manglende transparens. Analysen er derfor basert på offentlig tilgjengelig informasjon og i noen tilfeller



tidligere korrespondanse med de aktuelle selskapene. De røde selskapene deltar vanligvis i noen bransjesamarbeid, men dette gjøres i stor grad passivt. Noen selskaper tilbyr opplæring i bærekraft, men de fleste publiserer ingen informasjon om dette.

Begrunnelse

Bevisstgjøring og samarbeid

Resultat	
<div><div></div><div></div><div></div></div>	If er aktivt involvert i flere bransjesamarbeid gjennom blant annet representasjon i styrer og deltakelse i arbeidsgrupper. Kunnskap om bærekraft spres på flere måter i organisasjonen, både gjennom formell opplæring og gjennom interne arrangementer. Kursene inneholder blant annet informasjon om selskapets leverandørpolitikk og miljøsertifiseringer.
<div><div></div><div></div><div></div></div>	Storebrand gir råd og sprer kunnskap i arbeidsgrupper i flere bransjesamarbeid med sikte på å utvikle standarder. De sprer kunnskap om bærekraft i organisasjonen gjennom både formell opplæring og i daglige prosesser. De ansatte får blant annet opplæring i klimarisiko, sirkulær økonomi og skadeforebyggende tiltak.
<div><div></div><div></div><div></div></div>	Tryg sprer aktivt kunnskap innenfor flere samarbeid med fokus på kunnskapsdeling og forskning. De tilbyr ansatte flere opplæringsmuligheter og sprer kunnskap gjennom interne arrangementer, i presentasjoner og i prosessbeskrivelser. Kursene inneholder blant annet informasjon om bærekraftig skadebehandling, klimarisiko og klimatilpasning.
<div><div></div><div></div><div></div></div>	Zürich deltar aktivt i prosjekter innenfor flere bransjesamarbeid med sikte på å spre kunnskap og utvikle standarder. I organisasjonen sprer selskapet kunnskap om bærekraft både gjennom regelmessig opplæring og i det daglige arbeidet. Kursene er ofte fokusert på relevante temaer som skadeforebygging, klimarisiko og skadehåndtering.
<div><div></div><div></div><div></div></div>	AIG bidrar aktivt med kunnskap i en rekke bransjesamarbeid, men dette kan gjøres i større grad. I organisasjonen tar ansatte del av kunnskapen gjennom interne presentasjoner og arrangementer, samt gjennom opplæring. Sistnevnte inneholder blant annet innsikt i skadeforebyggende tiltak og råd.
<div><div></div><div></div><div></div></div>	Euro Accident er kun medlem i noen få bransjesamarbeid, men de bidrar aktivt i forskningsprosjekter. De sprer aktivt kunnskap i organisasjonen blant annet i ulike prosessbeskrivelser og medarbeidersamtaler, samt tilbud og årlig opplæring der rådgivning og klimarisiko diskuteres.
<div><div></div><div></div><div></div></div>	Fremtind er medlem og aktivt involvert i enkelte bransjesamarbeid, men kan i større grad involvere seg i flere. Ansatte deltar i regelmessig opplæring om for eksempel skadeforebyggende tiltak og den interne leverandørpolitikken. Kunnskap formidles også gjennom interne arrangementer, presentasjoner og prosessbeskrivelser.
<div><div></div><div></div><div></div></div>	Gjensidige er medlem av flere bransjesamarbeid, men deltar ikke aktivt i disse. De tilbyr mange typer opplæring til ansatte om blant annet bærekraftig skadebehandling og klimarisiko. Kunnskap spres også gjennom det daglige arbeidet og interne arrangementer og presentasjoner.

Resultat	
<div><div></div><div></div><div></div></div>	KLP er medlem av en rekke bransjesamarbeid, men aktiv kun i noen få. De sprer kunnskap i organisasjonen gjennom regelmessig opplæring i bærekraftig skadebehandling og den interne leverandørpolitikken, samt gjennom daglig arbeid og interne presentasjoner.
<div><div></div><div></div><div></div></div>	Knif Trygghet er medlem av en rekke bransjesamarbeid, men deltar ikke aktivt i disse. Kunnskap om bærekraft formidles uformelt gjennom deres nettside, interne arrangementer og presentasjoner og formelt gjennom regelmessige kurs. Dette omfatter blant annet kurs i bærekraftig skadehåndtering og klimarisiko.
<div><div></div><div></div><div></div></div>	Landkreditt er medlem av flere bransjesamarbeid, men deltar ikke aktivt i de fleste. Ansatte får opplæring blant annet i klimarisiko, selskapets leverandørpolitikk og skadeforebyggende tiltak. Kunnskap formidles også uformelt på flere måter, for eksempel gjennom interne arrangementer og på intranett.
<div><div></div><div></div><div></div></div>	Protector er et aktivt medlem i noen bransjesamarbeid, men kan utvide sitt engasjement til flere. Det arrangeres interne opplæringskurs i rådgivnings- og skadeforebyggende arbeid og deres interne leverandørpolitikk. Bærekraft diskuteres også internt i mange sammenhenger og er en del av det daglige arbeidet.
<div><div></div><div></div><div></div></div>	Eika har ikke svart på våre undersøkelser og er derfor ikke transparente i sitt bærekraftsarbeid. De er medlemmer av enkelte bransjesamarbeid, men publiserer ikke nok informasjon om hvordan de deltar i disse. De beskriver heller ikke om de tilbyr bærekraftsopplæring til sine ansatte.
<div><div></div><div></div><div></div></div>	Ly har ikke svart på våre undersøkelser og mangler derfor transparens i sitt bærekraftsarbeid. De publiserer svært lite informasjon om sitt engasjement i bransjesamarbeid eller bærekraftopplæring til ansatte.
<div><div></div><div></div><div></div></div>	W.R. Berkley har ikke svart på årets undersøkelser, noe som viser manglende transparens. De er Medlem i noen bransjesamarbeid og tilbyr noe bærekraftopplæring til ansatte. Det er imidlertid ikke klart hvor mye av opplæringen som foregår spesifikt innenfor den norske virksomheten.

Definisjoner

Prosjekt for karbonavsløring

CDP er et internasjonalt samarbeidsprosjekt for å redusere selskapers påvirkning på miljøet og øke bevisstheten om klimaendringer.

Stoppe klimatiltakene 100+

Et investorledet initiativ der medlemmene gjennomfører påvirkningssamtaler med verdens største utslip-pere av klimagasser for å få dem til å endre seg.

ClimateWise

ClimateWise støtter forsikringsbransjen for bedre å kommunisere og svare på risikoene og mulighetene knyttet til det økende gapet mellom totale finansielle og forsikrede tap som tilskrives klimaendringer.

ESG

En vanlig forkortelse for Sustainable Investments. Står for Environmental, Social & Governance. Investor tar hensyn til selskapsstyring, miljømessige og sosiale forhold.

ESG-integrasjon

Integrasjon, eller ESG-integrasjon, innebærer at forvalter vurderer risiko og muligheter knyttet til bærekraft i sine finansielle investeringsanalyser.

Utelukkelse

En strategi som innebærer å avstå fra å investere i enkeltselskaper eller bransjer.

Bærekraftige investeringer

Ifølge EU er en bærekraftig investering noe som bidrar til miljømessig og/eller sosial bærekraft og ikke skader den på noen måte. I tillegg må den også være i samsvar med gjeldende regler og praksis innen eierstyring og selskapsledelse, samt internasjonale standarder og normer.

IPCC

FNs klimapanel (IPCC). Organisasjonen ble dannet for å gi verden et vitenskapelig perspektiv på dagens kunnskapsstatus om klimaendringer og dens miljømessige og sosioøkonomiske konsekvenser.

Montreal Carbon Pledge

Ved å signere Montréal Carbon Pledge, forplikter investorer seg til å måle og avsløre karbonutslippene til sine investeringsporteføljer på årlig basis.

Netto null eierallianse

Den FN-sammenkalte Climate Leadership Group 'Net-Zero Asset Owner Alliance' består av globale kapitaleiere som har forpliktet seg til å redusere utslipp og begrense global oppvarming til 1,5 grader. Kapitaleierne har forpliktet seg til netto nullutslipp av klimagasser i sine investeringsporteføljer innen 2050. Initiativet ble lansert på FNs generalsekretærs klimatoppmøte i september 2019.

Parisavtalen

En klimaavtale inngått i Paris i 2015, en avtale mellom land om å begrense den globale oppvarmingen til godt under 2 grader. I artikkel 2 nr. 1 bokstav c har signaturlandene satt et mål for finansielle strømmer i tråd med samfunnsutviklingen.



PRI

Forkortelse for FNs investorinitiativ “Principles for Responsible Investment”, som sier at selskapet skal:

1. Integrere bærekraftsfaktorer (miljø, sosiale forhold og selskapsstyring) i analyser og beslutningsstøtte vedrørende investeringer.
2. Vær en aktiv eier.
3. Oppmuntre selskaper du investerer i til å være transparente og jobbe med bærekraftsfaktorer.
4. Fremme aksept og implementering av prinsippene i finansnæringen.
5. Samarbeide med andre investorer og interessenter om ansvarlige investeringer.
6. Redegjøre for hvordan PRIs prinsipper implementeres og hvordan arbeidet med ansvarlige investeringer utvikler seg.

PSI

FNs prinsipper for bærekraftig forsikring, som sier at selskapet skal:

1. Integrere bærekraftsspørsmål som er relevante for forsikringsbransjen i våre beslutninger.
2. Arbeide sammen med kunder og forretningspartnere for å øke bevisstheten om bærekraftsspørsmål, håndtere risiko og utvikle løsninger.

3. Arbeide sammen med myndigheter, lovgivere og andre viktige interessenter for å fremme samfunnstiltak for bærekraft.
4. Demonstrere ansvarlighet og åpenhet ved å rapportere offentlig om vår innsats for å implementere prinsippene.

Påvirkningsarbeid

Påvirkningsarbeid, i noen tilfeller også kalt «responsible ownership» eller «engagement and voting», innebærer at kapitalforvalter påvirker porteføljeselskapene til å forbedre sitt bærekraftsarbeid.

Science Based Targets-initiativ

Et rammeverk for selskaper til å sette vitenskapsbaserte klimamål som er i tråd med det som trengs for å nå målene i Parisavtalen.

Swedish Insurance

Swedish Insurance er forsikringsselskapenes bransjeorganisasjon som arbeider for høy tillit til forsikringsbransjen og for økt kunnskap om betydningen av privat forsikring i samfunnet. Organisasjonen arrangerer seminarer og formidler informasjon om blant annet bærekraftsspørsmål i forsikringsbransjen.

SFDR

Forordning om bærekraftsrelatert rapportering for finansmarkedsaktører med sikte på å gjøre aktørene i finansmarkedene mer åpne om hvordan aktørene i finansmarkedene tar hensyn til bærekraft i investeringsbeslutninger.

1. Artikkel 8: produkter som fremmer sosiale eller miljømessige egenskaper
2. Artikkel 9: Produkter med bærekraftige investeringer som mål

TCFD

Task Force on Climate-Related Financial Disclosures (TCFD) har som oppgave å utvikle konsistente frivillige klimarelaterte rapporteringer som er nyttige for blant annet investorer og långivere for å forstå hvordan selskaper håndterer klimarelatert risiko og muligheter.

FNs Global Compact

Internasjonale prinsipper rettet mot selskaper, om menneskerettigheter, arbeidsrett, miljø og antikorrupsjon. Prinsippene bygger på FNs menneskerettighetserklæring, Rio-erklæringen, FNs konvensjon mot korrupsjon og ILOs konvensjoner om arbeidsrett.



Om Söderberg & Partners

Söderberg & Partners ble grunnlagt i 2004 og er en av Nordens ledende finansielle rådgivere og meglere av forsikring og finansielle produkter. Vi driver virksomhet innenfor områder som forsikringsrådgivning, pensjonsrådgivning og forsikringsformidling, samt kapitalrådgivning og kapitalforvaltning. Vi utvikler og tilbyr digitale verktøy for blant annet økonomisk rådgivning og for lønns- og trygdeforvaltning.

Vårt mål er å levere de beste løsningene og de mest kompetente rådene ved stadig å fornye og utvikle den tradisjonelle måten å jobbe på i bransjen. Vår bedriftsfilosofi er preget av tre viktige hjørnesteiner: åpenhet, analyse og personlig. Vi setter alltid kundens interesser først, og all rådgivning hos Söderberg & Partners er basert på hver enkelt kundes unike behov. Vi vet at velbegrunnede råd gjør en forskjell.

Generell informasjon

Denne analysen er utarbeidet av Söderberg & Partners Wealth Management AB, org. 556674-7456 (heretter "Söderberg & Partners" og/eller "Selskapet"). Selskapet er en investeringsinstitusjon og har konsesjon som tilleggstjeneste for å utarbeide og formidle investerings- og finansanalyser og andre former for generelle anbefalinger vedrørende handel med finansielle instrumenter. Analysen er basert på kilder som har blitt vurdert til å være pålitelige i god tro. Söderberg & Partners er ikke ansvarlig for nøyaktigheten av opplysningene eller for unøyaktigheter eller mangler ved behandlingen av disse.

Formålet med analysen er å gi Söderberg & Partners kunder generelle anbefalinger, og analysen utgjør dermed ikke ytelse av personlig investeringsrådgivning i henhold til den svenske verdipapirmarkedsloven (2007:528) eller tilsvarende av den til enhver tid nevnte lov. Analysen bør ikke alene danne grunnlag for en beslutning om å velge forsikring. Investorer bør søke økonomisk rådgivning om hensiktsmessigheten av å investere i forsikringsproduktene som er omtalt eller presentert i denne analysen, og bør forstå at fremtidsrettede uttalelser ikke nødvendigvis vil materialisere seg. Tidligere resultater er ikke en garanti for fremtidige resultater.

Söderberg & Partners' håndtering av interessekonflikter innenfor investeringsanbefalinger er sentral, og selskapet har vedtatt interne retningslinjer for å sikre analytikernes integritet og for å identifisere, eliminere, unngå, håndtere og/eller avsløre faktiske eller potensielle interessekonflikter knyttet til analytikere eller Söderberg & Partners som selskap.

Söderberg & Partners er ikke ansvarlig for direkte eller indirekte skader eller tap, inkludert, men ikke begrenset til, tapt fortjeneste, som kan oppstå som følge av bruken av denne rapporten eller dens innhold. Materialet kan ikke distribueres, siteres eller kopieres uten Söderberg & Partners forhåndsgodkjenning.

