

BÆREKRAFTIG FORSIKRING 2025

# Bærekraftig livsforsikring

En rapport om livsforsikringssektorens  
bærekraftsarbeid i Norge

Analytikere: Mathilda Herlin, Lycke Einberg Eriksson og Frida Wärvik

# Innhold

Oversikt	3
Resultater	5
Positivt utvalg	5
Vurderinger Positivt utvalg	6
Ansvarlig eierskap	7
Vurderinger Ansvarlig eierskap	8
Ambisjoner og verdiskaping	9
Vurderinger Ambisjoner og verdiskapning	10
Metode og vurdering	11
Om Söderberg & Partners	12



# Oversikt

## Hvorfor velge et grønt pensjonsselskap?

Hvorfor velge et selskap med grønn vurdering innen ett eller flere områder?

Å velge et bærekraftig livsforsikringsselskap er en måte å bruke pensjonssparing og forbrukermakt til å bidra til utviklingen mot en mer bærekraftig kapitalforvaltning. Livsselskapene som har fått en grønn vurdering, anses å ha godt utviklede prosesser for å gjøre bærekraftige investeringer i ett eller flere pensjonsprodukter, og de overvåker og rapporterer jevnlig om bærekraftsnivået i porteføljene sine.

De driver aktiv eierskapsdialog, enten med selskaper de har direkte eierandeler i, eller med eksterne fondsforvaltere. Selskaper med grønn vurdering har også tydelige prosesser for å operasjonalisere sine overordnede bærekraftsstrategier, inkludert klimamål, kundetilpasninger og arbeid med ansvarlig skattepraksis.

Ofte bidrar de også aktivt til utviklingen av bransjestandarder og deltar i felles bransjeinitiativer. Disse tiltakene, samlet sett, har et godt potensial for å skape reell endring i samfunnet.

## Metode

Fem norske livsforsikringsselskaper er inkludert i denne analysen, hvor hvert selskap har fått en samlet vurdering basert på deres svar på vårespørreskjemaer, samt offentlig tilgjengelig materiale som forhånds- og perioderapportering i tråd med EUs bærekraftige finansregelverk (SFDR). Vi vurderer og rangerer livsselskapene innen tre hovedperspektiver: positivt utvalg, ansvarlig eierskap, samt ambisjoner og verdiskaping. Den samlede vurderingen er et vektet gjennomsnitt av poengsummene i hvert område, der positivt utvalg tillegges størst vekt.

Vurderingene er relative innen hvert perspektiv – det betyr at selskapenes bærekraftsarbeid sammenlignes med hverandre. Dette fører til en fordeling i grønn, gul og rød vurdering. En gul eller rød vurdering betyr ikke nødvendigvis at bærekraftsarbeidet er dårlig, men at selskapet har større forbedringspotensial sammenlignet med de som er vurdert som grønne. Selskaper med grønn vurdering anses å ha de mest effektive strategiene for å bruke kapital på en måte som bidrar positivt til samfunnet.

For mer informasjon, se metodikkdelen bakerst i rapporten.

### ● Grønn vurdering

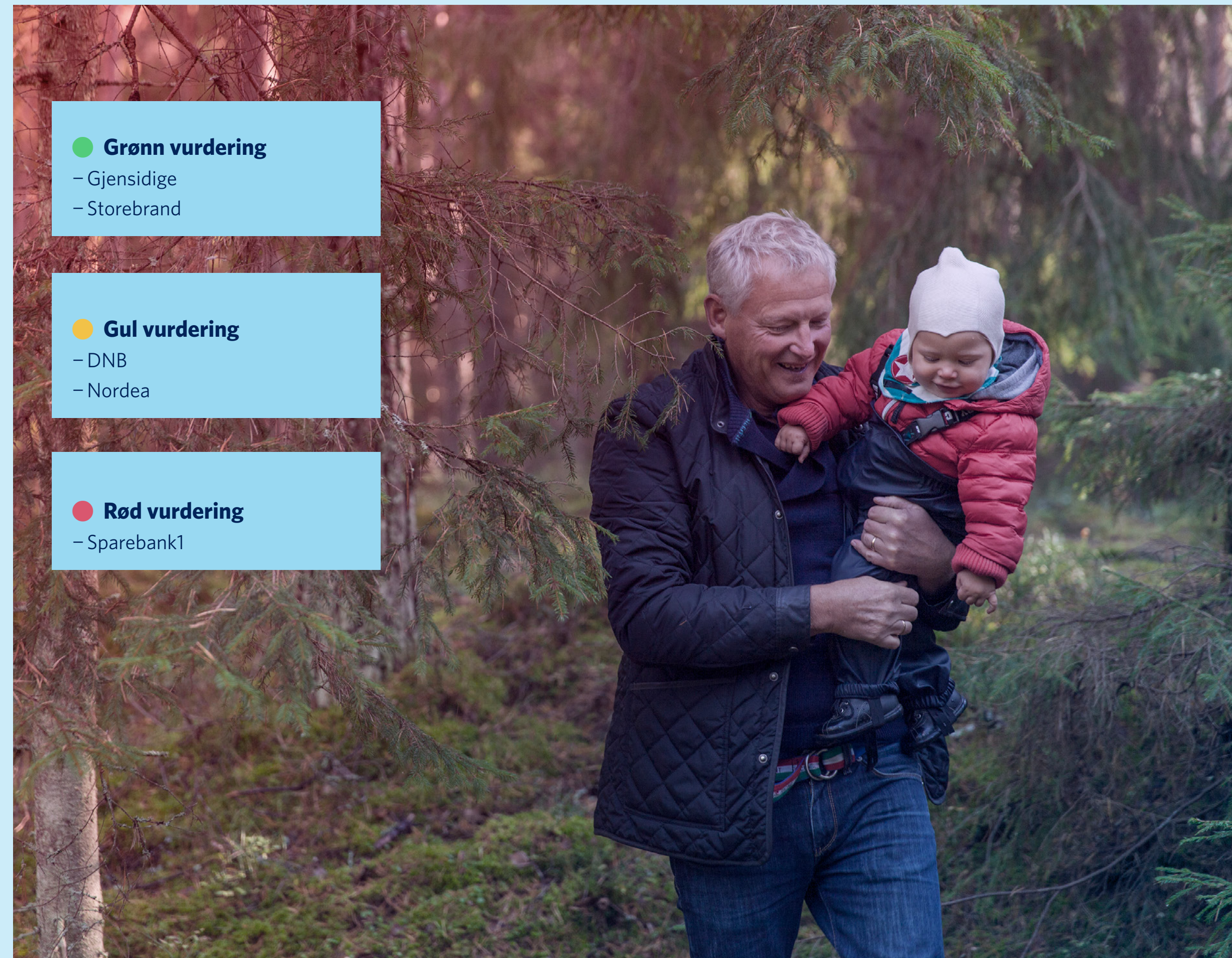
- Gjensidige
- Storebrand

### ● Gul vurdering

- DNB
- Nordea

### ● Rød vurdering

- Sparebank1



	Positiv utvalgelse	Ansvarlig eierskap	Bærekraftsambisjoner og verdiskaping	Total vurdering
DNB	●	●	●	●
Gjensidige	●	●	●	●
Nordea	●	●	●	●
Sparebank1	●	●	●	●
Storebrand	●	●	●	●

### Årets oppdateringer

Årets analyse bygger på en oppdatert metodikk som tar høyde for mer rapportert informasjon og endringer i regelverket. Det er lagt større vekt på prosesser for å identifisere og gjøre bærekraftige investeringer i tråd med SFDR, etter som disse prosessene nå er mer modne og bedre ivaretar sluttkundenes definerte bærekraftspreferanser.

Perspektivet positivt utvalg, som vurderer disse prosessene og nivået på bærekraftige investeringer, har derfor fått størst vekt i analysen.

Perspektivet ansvarlig eierskap er justert for å reflektere ulik organisasjonsstruktur i livselskapene. Samtidig har ambisjoner og verdiskaping fått nytt innhold og inkluderer nå områder som strategier for klimamål, kundetilpasninger og arbeid med ansvarlig skattepraksis. Dette erstatter tidligere fokus på ressurser og kommunikasjon. Endringen gjenspeiler markedets økte modenhet innen disse grunnleggende områdene og løfter frem viktigheten av hvordan selskapene operasjonaliserer sine sentrale bærekraftsstrategier.

Vurderingsperspektivene vi benytter:

- Positivt utvalg
- Ansvarlig eierskap
- Bærekraftsambisjoner og verdiskaping

### Resultater 2025

Årets resultater gjenspeiler delvis selskapenes egen utvikling, samt oppdateringer i vurderingsmodellen. Innen positivt utvalg er det lagt større vekt på tilbudet av produkter som oppfyller et minimumsnivå for bærekraftige investeringer, slik det er definert i SFDR. Som et resultat av denne endringen har Gjensidige forbedret sin vurdering fra gul til grønn, mens Storebrand og Nordea har gått fra grønn til gul.

Innen ansvarlig eierskap tar den oppdaterte modellen bedre høyde for strukturelle forskjeller mellom livselskapene. Noen gjennomfører eierskapsdialoger internt, andre støtter seg på konsernfunksjoner, mens enkelte hovedsakelig utøver påvirkning gjennom eksterne forvaltere. Dette førte til kun én endring i vurderingen: Nordea gikk fra grønn til gul.

Innen ambisjoner og verdiskaping har modellen blitt betydelig oppdatert. Tre nye fokusområder er introdusert, og to tidligere områder er fjernet. I tillegg tillegges nå størrelsen på forvaltede midler større vekt ved vurdering av deltakelse



i bransjesamarbeid. Disse endringene, kombinert med selskapenes fortsatte innsats, har ført til forbedret vurdering for Gjensidige, fra rød til grønn, og for Nordea, fra gul til grønn.

Samlet sett har dette resultert i følgende totale vurderinger:

- Grønn vurdering: Gjensidige og Storebrand
- Gul vurdering: DNB og Nordea
- Rød vurdering: SpareBank 1

# Resultater

## Positivt utvalg

Dette perspektivet vurderer hvordan livselskapene integrerer bærekraftige investeringer i sine produktoppsett. Det vurderes både hvilket minimumsnivå av bærekraftige investeringer som loves i hvert produkt, samt hvilke kriterier og terskler som benyttes for å avgjøre hva som kvalifiserer som bærekraftig. Det legges også vekt på faktisk rapportert nivå av bærekraftige investeringer, noe som viser graden av åpenhet. Videre vurderes det om og hvordan produktene tar hensyn til vesentlige negative påvirkninger (Principal Adverse Impacts - PAI).

Selskaper som presterer best tilbyr produkter med høy andel av bærekraftige investeringer, og opprettholder sterke minstekrav på tvers av produktporteføljen. Deres vurderingsmetoder er robuste, med klart definerte kriterier og terskler, og de har solide tiltak for å håndtere negative påvirkninger (PAI).

Selskaper med svarere resultater har gjerne en lavere andel bærekraftige investeringer i sine bærekraftsmerkede produkter eller svakere minstekrav generelt. I noen tilfeller er metodene for å identifisere bærekraftige investeringer mindre tydelige, og rapporteringen kan være ufullstendig.



# Vurderinger

## Positivt utvalg

### Resultat



**Gjensidige** investerer i eksterne fond innen sine pensjonsprodukter. Disse fondene vurderes blant annet ut fra karbonreduksjonsmål godkjent av Science Based Targets-initiativet, samsvar med EUs taksonomi og bidrag til FNs bærekraftsmål. Eksternt forvaltede eiendomsinvesteringer har som mål å oppnå klimanøytralitet gjennom energieffektivisering og sirkulær økonomi. Alle investeringer må oppfylle minimum bærekraftskrav, og Gjensidige tilbyr et produkt som utelukkende investerer i bærekraftige investeringer. Vesentlige negative påvirkninger vurderes i screeningprosesser.



**DNB** benytter en intern metode for å vurdere bærekraftige investeringer, som er validert av en tredjepart. Selskapet bruker tydelige terskler for taksonomitolpasning, bidrag til FNs bærekraftsmål, potensielt unngåtte utslipp, vitenskapsbaserte netto null-mål og bærekraftsrettede obligasjoner. DNB rapporterer nivået på bærekraftige investeringer og tilbyr enkelte produkter med høyere minimumsforpliktelser. Likevel gjelder ikke disse minimumsnivåene for alle pensjonsprodukter. Vesentlige negative påvirkninger vurderes gjennom eierskapsdialoger og ekskluderinger.



**Nordea** benytter klare kriterier og terskler for å vurdere bærekraftige investeringer i sine pensjonsprodukter. For å kvalifisere må selskapene enten være tilpasset EUs taksonomi eller bidra til FNs bærekraftsmål. Vurderingen kombinerer kvantitativ screening med analytisk tilleggsanalyse for å sikre riktig evaluering. Ett produkt utmerker seg med en høy minimumsforpliktelse for bærekraftige investeringer. Andre produkter har ikke slike terskler, selv om enkelte likevel rapporterer faktisk nivå av bærekraftige investeringer. Vesentlige negative påvirkninger vurderes i eierskapsdialoger og, ved behov, i allokering.



**Storebrand** benytter en multimodell-tilnærming for å vurdere bærekraftige investeringer på tvers av aktivaklasser, veiledet av konsernets bærekraftsmål. For å kvalifisere må selskapene enten ha aktiviteter i tråd med taksonomien eller bidra til FNs bærekraftsmål. Eiendomsinvesteringer må oppfylle miljøsertifiseringsstandarder som BREEAM. Storebrand tilbyr ikke pensjonsprodukter med svært høye minimumsterskler for bærekraftige investeringer, men alle produkter holder en solid grunnstandard. Vesentlige negative påvirkninger vurderes i screeningprosesser.

### Resultat



**SpareBank 1** svarte ikke på årets spørreundersøkelse, noe som indikerer begrenset åpenhet. Selskapet benytter et strukturert ESG-analyseverktøy for å vurdere eksterne forvaltere og integrere bærekraftshensyn i sine pensjonsprodukter. Det gis imidlertid ingen forpliktelse til et minimumsnivå av bærekraftige investeringer i produktene. Karbonavtrykk og -risiko overvåkes regelmessig, og eksterne forvaltere har undertegnet FNs prinsipper for ansvarlige investeringer (UN PRI). Vesentlige negative påvirkninger vurderes gjennom dialog med eksterne forvaltere.

## Ansvarlig eierskap

Dette perspektivet vurderer livselskaperens praksis for aktivt eierskap og påvirkningsarbeid. Gitt ulikheter i struktur og forvaltningsmodeller, tas det hensyn til om livselskapet gjør direkte investeringer, benytter intern kapitalforvaltning eller baserer seg på eksterne forvaltere. Klare kriterier benyttes for hver struktur for å sikre rettferdig evaluering av påvirkningsarbeidet.

Selskaper med høy vurdering har godt definerte prosesser for eierskapsutøvelse. Dette innebærer tydelige og proaktive forventninger, jevnlig oppfølging og engasjement – enten direkte mot selskaper, gjennom konsernfunksjoner eller via eksterne forvaltere. Når påvirkning skjer utenfor livselskapet, styres innsatsene som regel av et klart mandat og prioriteringer fastsatt av livselskapet. Strategiene for eierskapsutøvelse er tilpasset ulike aktivaklasser.

Selskaper med lavere vurdering har svakheter i ett eller flere av disse områdene. Noen mangler tydelige eller proaktive forventninger, andre har ujevn oppfølging, og noen har ikke utviklet skreddersydde strategier for ulike aktivaklasser.



# Vurderinger

## Ansvarlig eierskap

### Resultat



**Storebrand** gjennomfører alt påvirkningsarbeid via interne kapitalforvaltere. Livselskapet har tydelige forventninger til ansvarlig eierskap, inkludert definerte mål, milepæler og prosedyrer for opptrapping ved manglende fremgang. Stemmegivning er tilpasset målet om netto nullutslipp og gjennomgås regelmessig. Strategiene for eierskapsutøvelse er godt strukturerte og tilpasset hver enkelt aktivklasse. Det legges særlig vekt på klimaengasjement, spesielt overfor selskaper med høye utslipp.



**DNB** gjennomfører sitt engasjement hovedsakelig via interne og eksterne forvaltere. Livselskapet setter forventninger gjennom tydelige mandater og deltar i diskusjoner ved behov. Oppfølgingen av disse dialogene kunne imidlertid vært hyppigere. Stemmegivning er tilpasset netto null-målene, og det brukes strukturerte metoder også for alternative investeringer.



**Gjensidige** utøver sitt påvirkningsarbeid gjennom eksterne forvaltere, som står for den direkte dialogen med selskaper. Dialogen med forvalterne inkluderer regelmessige møter, evaluering av deres bærekraftsarbeid og aktivt eierskap, samt overvåking av stemmegivning. Selskapet gir også innspill til hvordan forvalterne kan forbedre sitt engasjement. Likevel kunne forventningene til hvordan forvalterne bruker stemmeretten vært tydeligere og mer utviklet.



**Nordea** driver engasjementsarbeid både internt i livselskapet, på konsernnivå og gjennom eksterne forvaltere. Det settes tydelige mål og forventninger i starten av dialogene, med oppfølging og eskaleringsmekanismer som inkluderer kontakt med interessenter og mulig nedslag. Selv om arbeidet dekker et bredt spekter, er ikke strategiene for ulike aktivklasser tydelig nok definert. Forvalternes praksis for ansvarlig eierskap vurderes jevnlig.



**SpareBank 1** svarte ikke på årets spørreundersøkelse, noe som gir begrenset innsyn. Selskapet har dialog med eksterne forvaltere gjennom jevnlig møter, hvor det gir innspill til bærekraftspraksis og mottar informasjon om forvalternes eierskapsarbeid. Selv om SpareBank 1 gir tilbakemeldinger og mottar oppdateringer, burde forventningene vært tydeligere og mer proaktive.





## Ambisjoner og verdiskaping

Dette perspektivet vurderer livselskapenes bærekraftsambisjoner og deres bredere initiativer. Det inkluderer en vurdering av klimamål og tilhørende strategier, om bærekraftige pensjonsprofiler anbefales eller fremmes, hvordan selskapene engasjerer seg i skattepraksis hos porteføljeselskaper, og hvor aktive de er i bransjesamarbeid. Ved vurdering av bransjesamarbeid tas det også hensyn til størrelsen på selskapenes forvaltede midler.

Selskaper med høy vurdering har tydelige delmål på vei mot langsiktige netto null-mål. Strategiene deres er veldefinerte og dekker relevante aktivklasser. Disse selskapene fremmer ofte bærekraftige produkter som standardvalg eller sørger for et solid bærekraftsgrunnlag på tvers av sine tilbud. Mange har også klare tilnærminger til selskapsbeskatning, enten gjennom forventningsdokumenter rettet mot selskaper eller forvaltere, eller ved å integrere skattevurderinger i investeringsanalyser og screeningprosesser. De deltar aktivt i bransjesamarbeid og tar ofte lederroller eller deltar i arbeidsgrupper.

Selskaper med lavere vurdering har typisk svakheter på ett eller flere av disse områdene. Klimastrategiene deres kan være mindre utviklet, de fremmer kanskje ikke bærekraftige produkter aktivt, og engasjement knyttet til skatt kan være begrenset. Noen er også mindre involvert i bransjeinitiativer eller deltar mer passivt.



# Vurderinger

## Ambisjoner og verdiskapning

### Resultat



**Gjensidige** har satt vitenskapsbaserte klimamål som dekker flere aktivklasser. Delmål inkluderer å øke andelen investeringer med egne klimamål og redusere utslippsintensitet. Strategien kombinerer ekskluderinger, porteføljusteringer og målrettede investeringer i klimaløsninger. Gjensidige fremmer bærekraftige valg ved å automatisk gjøre sin bærekraftige pensjonsprofil tilgjengelig for alle bedriftskunder. Eksterne fondsforvaltere forventes å følge OECD-retningslinjer ved engasjement knyttet til skatt. Selskapet deltar aktivt i globale bransjesamarbeid gjennom konferanser og arbeidsgrupper.



**Nordea** har forpliktet seg til netto null innen 2050, med konkrete delmål underveis. Strategien inkluderer ekskluderinger, sektorspesifikke retningslinjer, målrettede investeringer i klimaløsninger og årlige dialoger med selskaper med høye utslipp. Selskapet fremmer sitt bærekraftige produkt som standardvalg for bedriftskunder, støttet av opplæringsmateriell og webinarer. Skattepraksis vurderes som en del av Nordeas selskapsstyringsanalyse og påvirker både investeringsvalg og engasjement. Nordea er aktiv i bransjesamarbeid og deltar i lederroller og arbeidsgrupper.



**Storebrand** har satt vitenskapsbaserte klimamål med en overgangsplan som styrer innsatsen frem til 2030 på tvers av flere aktivklasser. Strategien inkluderer investeringer i klimaløsninger, ekskluderinger og aktivt eierskap, spesielt innen utslippsintensive sektorer. Storebrand deltar aktivt og har lederroller i flere globale bransjeinitiativ. Selv om det ikke gis insentiver til kunder for å velge bærekraftige alternativer, har alle produkter et minimumsnivå for bærekraftige investeringer. Selskapet engasjerer seg reaktivt i skattespørsmål og støtter åpenhet gjennom aksjonærforslag.



**DNBs** netto null-strategi inkluderer delmål på tvers av aktivklasser. Tilnærmingen kombinerer investeringer i klimaløsninger, dialog med selskaper med høye utslipp og promotering av vitenskapsbaserte mål. Selv om bærekraft er integrert i alle livsforsikringsprodukter, tilbyr ikke DNB aktive insentiver for at kundene skal velge mer bærekraftige alternativer. Selskapet deltar i flere bransjeinitiativ gjennom konferanser og arbeidsgrupper. DNB har også et aktivt engasjement i skattespørsmål gjennom et forventningsdokument som fremmer beste praksis og styrer investeringsbeslutninger.

### Resultat



**SpareBank 1** svarte ikke på årets spørreundersøkelse, noe som indikerer begrenset åpenhet. Selskapet har som mål å nå netto null innen 2050 gjennom årlige reduksjoner i karbonavtrykket, men de konkrete strategiene kunne vært tydeligere definert. SpareBank 1 deltar i utvalgte bransjeinitiativ, men engasjementet kunne vært styrket. Selskapet har en egen policy for skatteåpenhet som stiller forventninger til porteføljeselskaper og integreres i investeringsbeslutninger og eierskapsutøvelse.



# Metode og vurdering

## Overordnet metode

For å evaluere og sammenligne livselskapenes bærekraftsarbeid, samler vi inn data fra hvert selskap gjennom spørreundersøkelser, samt forhånds- og perioderapportering i tråd med EUs bærekraftige finansregelverk (SFDR). Ved behov benyttes offentlig tilgjengelig informasjon som supplement, særlig i tilfeller der spørreundersøkelser ikke er besvart. Ved å stille spørsmål direkte til livselskapene får vi et unikt analysegrunnlag som ikke er lett tilgjengelig for enkeltpersoner som sparer til pensjon.

Dersom et livselskap velger å ikke svare på undersøkelsen, baserer vi analysen utelukkende på offentlig tilgjengelig informasjon.

## Analysen inkluderer følgende 5 pensjonsselskap:

- DNB
- Gjensidige
- Nordea
- Sparebank1
- Storebrand

## Relativ analyse

Det er viktig å understreke at vurderingsmetoden er relativ. En gul eller rød vurdering betyr ikke nødvendigvis at bærekraftsarbeidet er svakt – det indikerer snarere at disse selskapene har større forbedringspotensial sammenlignet med dem som får grønn vurdering.

Hovedformålet med analysen er å støtte sparere i å velge det mest bærekraftige alternativet blant de eksisterende livselskapene, basert på de tre perspektivene vi vurderer. Det betyr at selskapenes overordnede konsernstrategier ikke vurderes i denne analysen. Evalueringen fokuserer på hele produkttilbudet og det generelle bærekraftsarbeidet, snarere enn på enkeltprodukter, fordi vi mener bred integrering av bærekraft er avgjørende.

Enkeltprodukter kan derfor ha bedre eller svakere bærekraftsprestasjoner enn det selskapets samlede vurdering tilsier. Selskaper som tilbyr ett eller flere produkter med en betydelig andel bærekraftige investeringer, har imidlertid større sannsynlighet for å møte kunders bærekraftspreferanser. Sammensetningen av produktene spiller en viktig rolle, i tillegg til eventuelle insentiver eller “nudging”-mekanismer som benyttes for å hjelpe kundene å velge mer bærekraftige alternativer.

## Tre vurderingsparametere

For å sammenligne og vurdere pensjonsselskapene i henhold til Söderberg & Partners' trafikklysmoell, fokuserer vi på de områdene der vi har identifisert de tydeligste og viktigste forskjellene mellom selskapene når det gjelder bærekraftsarbeid:

- Positivt utvalg
- Ansvarlig eierskap
- Ambisjoner og verdiskaping

Vurderingen innen hvert perspektiv er basert på et underliggende poengsystem. Det er poengsummene innen hvert perspektiv som vektet sammen for å gi en samlet vurdering – ikke trafikklysene i seg selv. Derfor kan to selskaper med samme fargevurdering innen hvert perspektiv likevel ende opp med ulik totalvurdering.

Perspektivet “positivt utvalg” tillegges størst vekt, på grunn av modenheten i SFDR-tilpasningen og betydningen dette har i rådgivningsprosesser der kundens bærekraftspreferanser skal imøtekommes.



# Om Söderberg & Partners

Söderberg & Partners ble grunnlagt i 2004 og er en av Nordens ledende finansielle rådgivere og meglere av forsikringer og finansielle produkter. Vi driver virksomheter innen blant annet tjenestepensjonsrådgivning, forsikringsrådgivning og forsikringsmegling, samt kapitalrådgivning og kapitalforvaltning. Vi utvikler og tilbyr også digitale verktøy for blant annet finansiell rådgivning og for lønns- og fordelsadministrasjon.

Vårt mål er å levere de beste løsningene og de mest kompetente rådene ved å stadig fornye og utvikle den tradisjonelle arbeidsmetoden i bransjen. Vår bedriftsfilosofi preges av tre viktige hjørnesteiner: Åpenhet, Analyse og Personlig. Vi setter alltid kundens interesser først, og all rådgivning som skjer innen Söderberg & Partners tar utgangspunkt i hver kundes unike behov. Vi vet at godt underbyggede råd gjør en forskjell.

## Generell informasjon

Denne analysen er utarbeidet av Söderberg & Partners Wealth Management AB, org. nr 556674-7456 (nedenfor "Söderberg & Partners" og/eller "Selskapet"). Selskapet er et verdipapirforetak og har tillatelse til som tilleggsvirksomhet å utarbeide og spre investerings- og finansanalyser samt andre former for generelle anbefalinger vedrørende handel med finansielle instrumenter. Som grunnlag for analysen er kilder brukt som i god tro vurderes som pålitelige. Söderberg & Partners er ikke ansvarlig for korrektheten av informasjonen eller for feil eller mangler i bearbeidingen derav. Analysen oppdateres årlig.

Hensikten med analysen er å gi Söderberg & Partners kunder generelle anbefalinger, og analysen utgjør således ikke personlig rådgivning i henhold til lov (2007:528) om verdipapirmarkedet eller til enhver tid gjeldende tilsvarende lov. Analysen bør ikke alene ligge til grunn for en beslutning om å velge forsikring. Kunder og andre som leser denne analysen, bør søke finansiell rådgivning vedrørende hensiktsmessigheten i å investere i de forsikringsproduktene som diskuteres eller presenteres i denne analysen, og bør forstå at uttalelser om fremtidsutsikter ikke nødvendigvis vil bli realisert. Historisk avkastning er ingen garanti for fremtidige resultater.

Söderberg & Partners håndtering av interessekonflikter innen investeringsanbefalinger er sentral, og Selskapet har vedtatt interne retningslinjer for å sikre integriteten til analytikere, samt for å identifisere, eliminere, unngå, håndtere og/eller offentliggjøre faktiske eller potensielle interessekonflikter som angår analytikere eller Söderberg & Partners som selskap. Söderberg & Partners

er ikke ansvarlig for direkte eller indirekte skader eller tap, inkludert, men ikke begrenset til tapt og uteblitt fortjeneste, som kan oppstå som følge av bruk av denne rapporten eller dens innhold. Materialet må ikke distribueres, siter

