

NORGE 2024

Bærekraftig livsforsikring

**En analyse av bærekraftsarbeidet
i norske livsforsikringsselskaper**

Analytikere: Mathilda Herlin og Xuan Li

Innhold

Innledning	3
Resultater og vurderinger	4
Prosesser for bærekraftige investeringer	4
Påvirkningsarbeid	6
Påvirkningsarbeid	7
Bærekraftsambisjoner og verdiskapning	8
Bærekraftsambisjoner og verdiskapning	9
Metode	10
Beskrivelse av vurderingsparametere	11
Om Söderberg & Partners	13



Foto: 123rf.com og johner

Innledning

Hvorfor velge et grønt pensjonsselskap?

Å velge et bærekraftig pensjonsselskap er en måte å bruke sin pensjonssparing og makt som forbruker for å drive utviklingen mot en mer bærekraftig kapitalforvaltning. Pensjonsselskaper som er vurdert til grønn anses å ha en gjennomarbeidet prosess for å ta hensyn til bærekraft og har en regelmessig oppfølging av bærekraftsarbeidet i porteføljen. De driver et proaktivt påvirkningsarbeid og anses også å ha gode forutsetninger for å oppnå endringer i praksis. De investerer betydelige ressurser i å fremme utvikling, og de er dyktige til å formidle sitt bærekraftsarbeid på en klar og transparent måte.

Metode

Fem norske livselskap har inngått i denne analysen, der hvert selskap har fått en helhetsvurdering basert på deres svar på ulike spørreskjemaer knyttet til deres bærekraftsarbeid samt til en viss grad offentlig tilgjengelig informasjon. Ved behov har vi stilt oppfølgingsspørsmål via e-post. De mest betydelige forskjellene mellom selskapene i deres bærekraftarbeid finner vi i deres påvirkningsarbeid, ambisjoner og verdiskaping, samt deres prosesser for bærekraftige investeringer. Derfor har vi vurdert og rangert livselskapene innen disse områdene, og deres endelige resultat er en relativ sammenstilling, der de ulike vurderingsparameterne ses i forhold til hverandre innenfor hvert området. Dette resulterer i en fordeling av grønne, gule og røde rating. En gul eller rød rating er ikke nødvendigvis et tegn på selskapets manglende bærekraftsarbeid, men viser snarere at disse selskapene har flere forbedringspotensialer relativt til de grønne selskapene. De grønne selskapene er vurdert til å ha de beste strategiene og forutsetningene til å bruke kapitalen på en måte som gjør verden bedre. For mer informasjon, se metodebeskrivelsen mot slutten av rapporten.

Resultat 2024

I år er to selskaper vurdert til grønn, to selskaper er vurdert til gul, og et selskap ender som røde. Totalt har det skjedd to endringer i resultatene sammenlignet med forrige år. Nordea har forbedret seg fra gul til grønn, først og fremst på grunn av forbedret resultat innen perspektivet påvirkningsarbeid. Gjensidige har fått økt vurdering fra rødt til gult, først og fremst på grunn av deres sterke resultat innen prosessen for bærekraftige investeringer. Sparebank1 har blitt nedgradert fra gul til rød, først og fremst på grunn av deres forverrede resultat innen perspektivet påvirkningsarbeid. Mer om analysen samt delvurderingene står beskrevet på side 4 og utover.

● Grønn vurdering

- Nordea
- Storebrand

● Gul vurdering

- DNB
- Gjensidige

● Rød vurdering

- Sparebank1



Resultater og vurderinger

Vurderingsprosessen for bærekraftige investeringer fokuserer hovedsakelig på hvordan forvalterne i pensjonsselskapene tar hensyn til bærekraft når de tar investeringsbeslutninger, og hvordan selskapene overvåker bærekraftsnivået i porteføljen.

Prosser for bærekraftige investeringer

Det har skjedd en endring i resultatet for dette perspektivet i årets analyse. DNB har forbedret seg fra rød til gul da de aktivt jobber for å øke sin dekningsgrad av bærekraftsdata og har tydelig definert bærekraftintegrasjonen i sine produkter.

Selskapene som presterer best i dette perspektivet har tilgang til flere analysekilder og bruker både interne og eksterne analyser som er relevante for investeringer i alle aktivaklasser. Dette innebærer utvikling av egne interne analyser og/eller innsamling av bærekraftsdata fra eksterne datakilder for å ta interne vurderinger. De rapporterer også dekningsgrad av bærekraftsdata for majoriteten av eiendelene.

Videre tilbyr de best presterende selskapene spesifikke bærekraftige produkter og har klare strategier for å integrere bærekraft i flere aktivaklasser. Ofte drives integreringen av klare målsetninger. De gjør grundige evalueringer av eksterne forvaltere, som forsterkes gjennom tydelige krav og løpende dialoger.

De følger også opp flere bærekraftsmål på porteføljene. Ofte har de målsetninger knyttet til ett eller flere mål innen de ulike aktivaklassene, noe som sikrer at de hensyntar bærekraft når de tar investeringsbeslutninger. Hyppigheten på oppfølgingen varierer avhengig av måltall, men de beste selskapene har regelmessige oppfølginger på utvalgte målsetninger, som rapporteres til styret.



Selskapene som ikke når helt opp innen dette perspektivet, har enten ekstern bærekraftsdata med lav dekningsgrad, få målsetninger, eller bruker intern analyse i mindre grad. De tilbyr ofte ikke like mange bærekraftige produkter, har større fokus på risikointegrering eller har uklare integreringsstrategier innen visse akti-

vaklasser. Ofte følger de heller ikke opp porteføljene på alle aktivaklassene, har uklar oppfølgingsfrekvens, eller mangler klare mål.

Vurdering og resultat

Prossesser for bærekraftige investeringer

Resultat	
	Nordea bruker grundige interne og eksterne analyseverktøy med god dekning i flere aktivaklasser. Eksterne forvaltere analyseres internt av livselskapet ut fra flere kriterier både før investering og under regelmessige oppfølginger. Gruppens egne fond vurderes på lik linje med eksterne fond. I tillegg til grunnleggende integrering av bærekraft i alle aktivaklasser tilbyr de produkter med økt bærekraftsgrad, basert på analysen av fondene og deres egen gjennomgang av innholdet. Bærekraftsgraden på porteføljene overvåkes gjennom et internt analyseverktøy som sammenstiller all bærekraftsdata. Styret får kvartalsvise oppdateringer om blant annet fremdrift mot klimamål og aktivt eierskap.
	Storebrand bruker i høy grad ekstern bærekraftdata med god dekningsgrad, og internt utviklet selskapsanalyse i forvaltningen, som utføres av gruppens fondsforvaltere. Grunnleggende bærekraftfaktorer integreres innen flere aktivaklasser og drives av klare målsetninger innen blant annet klima. Spesifikke produkter med økt bærekraftgrad tilbys. Klare krav stilles til eksterne forvaltere, som forventes å oppnå et minimumsnivå i Storebrands interne vurdering. I tillegg til kvartalsvis screening følges porteføljene opp på flere indikatorer, blant annet knyttet til selskapets klimamål, noe som rapporteres halvårlig til styret.
	DNB har god tilgang til flere eksterne datakilder innen flere aktivaklasser og jobber aktivt med å øke dekningsgraden av bærekraftsdata. men deres interne analyse har rom for forbedring. De vurderer forvaltere på flere parametere, men majoriteten av porteføljene forvaltes gjennom gruppens interne fondsforvalteres egne fond. Det gjøres tilpasninger ut fra risiko og negativ påvirkning i flere aktivaklasser, og enkelte produkter har et fordypet bærekraftfokus. De gjennomgår porteføljen regelmessig i henhold til policy og følger opp et antall bærekraftmål, deriblant fremdrift mot klimamål. Det er imidlertid uklart hvor ofte oppfølginger gjøres innen alle aktivaklasser.
	Gjensidige har god tilgang til flere eksterne datakilder, samt gjør intern analyse av eksterne forvaltere og andre støttefunksjoner. De tilbyr produkter med ekstra høy bærekraftsnivå til alle kunder, hvor forvaltere med klare bærekraftsmål velges inn. Utover de spesifiserte minimumskravene for respektive produkt, er det imidlertid uklart hvor avgjørende dybdeanalysen av eksterne forvaltere er for integreringen av hele produkttilbudet. I tillegg til regelmessig screening følges et antall målsetninger opp, blant annet knyttet til klimamål og krav til eksterne forvaltere. Frekvensen og ansvaret for oppfølgingen kan imidlertid bli tydeligere innen flere aktivaklasser og klimaaspekter.

Resultat	
	Sparebank1 gjør egen analyse av eksterne forvaltere basert på en rekke kriterier. De bruker også til en viss grad eksterne ekstern bærekraftsdata som dekker flere aktivaklasser, men det er rom for å øke omfanget i denne dataen. Porteføljene inkluderer en grunnleggende integrering av bærekraft, basert hovedsakelig på analysen gjort av eksterne forvaltere, men muligheten for å tilby et høyere nivå av bærekraft er begrenset. Eksterne forvaltere følges opp regelmessig, og porteføljene gjennomgås også regelmessig med ulike klimaaspekter per portefølje, for eksempel klimarelaterte mål og problemstillinger. Ansvaret og håndteringen av oppfølgingen kan imidlertid tydeliggjøres.

Påvirkningsarbeid

Livsforsikringsselskapene har mulighet til å påvirke selskaper de eier på flere måter. Dette kan gjøres gjennom dialog med selskapsledelsen om driften av virksomheten, eller ved å oppnevne kompetente styremedlemmer i valg – og nominasjonsskomiteer som kan håndtere bærekraftsspørsmål.

Det har skjedd to endringer i resultatet i dette perspektivet i årets analyse. Nordea har hevet seg fra gul til grønn på grunn av deres forbedrede proaktivitet og prosess for påvirkning. Sparebank1 er nedgradert fra grønn til gul fordi deres mål og oppfølgingsprosesser ikke er like tydelige som hos de grønne selskapene.

Selskapene som presterer best i dette perspektivet har klare strategier for å prioritere dialoger, som utgjør både proaktive og reaktive dialoger. Livselskapene er selv involvert i utforming av disse til en viss grad, eller stiller tydelige krav mot interne eller eksterne forvaltere.

Selskapene som presterer best har også klare prosesser for å gjennomføre dialoger. Blant annet setter de klare mål og tidsrammer når dialoger innledes og sikrer kontinuerlige fremdrift. De har også flere metoder for å eskalere dialoger som ikke er vellykkede. Ofte setter resultatet fra de interne og eksterne analysene tydelige krav til stemmegiving. Tydelige krav stilles også til eksterne forvalteres påvirkningsarbeid, som følges opp regelmessig.

Selskapene med dårligere resultat har enten mindre strukturerte prosesser for å prioritere dialoger, eller er mindre involvert selv i hva som skal prioriteres. De har ofte et mer reaktivt dialogfokus, eller stiller ikke like tydelige krav til dialogarbeidet overfor interne eller eksterne forvaltere. Eksterne forvaltere vurderes på påvirkningsarbeid, men kriteriene for dette er ofte ikke like utførlige eller tydelige som hos selskapene med bedre resultat. Selskapene med dårlige resultat stoler også i større grad på eksterne vurderinger for stemmegivning.



Vurdering og resultat

Påvirkningsarbeid

Resultat	
	Nordea fører et stort antall dialoger i forhold til sin størrelse. Selskapsdialoger og stemmegivning utføres av Nordeas fondsselskap. Dette skjer i tett samarbeid med livselskapet, som noen ganger deltar i dialoger samt sitter i en intern komité som håndterer påvirkningsarbeidet. Dialogene måles mot klare mål som settes når dialogene innledes, og kan eskaleres på forskjellige måter avhengig av alvorlighetsgrad og type dialog. Stemmegivningen er basert på eksterne anbefalinger samt interne vurderinger. Livselskapet fører regelmessige dialoger med eksterne forvaltere for å følge opp strategi og deres policy. Forvalternes påvirkningsarbeid utgjør en del av evaluerings- og oppfølgingsprosessen.
	Storebrands fondsforvaltere er ansvarlige for påvirkningsarbeidet, men følger de mandater og retningslinjer som livselskapets styre har fastsatt. De har også et nært samarbeid gjennom kvartalsvis møter der livselskapet kan sikre at strategien følges. Proaktive dialoger følger tydelige prioriteringer basert på temaer og muligheter for verdiskaping. De samarbeider i stor grad med andre investorer og bruker flere eskaleringsmetoder dersom dialogene ikke gir ønsket effekt. Stemmegivning prioriteres ut fra spesifikke spørsmål, og skjer generelt i tråd med eksterne anbefalinger. Eksterne forvaltere vurderes blant annet på deres påvirkningsprosesser.
	DNB utfører et grundig påvirkningsarbeid, som i stor grad håndteres av det interne fondsselskapet. Det er imidlertid uklart hvordan livselskapet samarbeider eller involveres i arbeidet. Dialogene prioriteres blant annet ut fra langsiktige temaer og dialoger føres gjennom en strukturert prosess. Tydelige mål settes før dialoger innledes og fremgang følges opp regelmessig gjennom milepæler. Flere eskaleringsmetoder iverksettes for reaktive dialoger dersom ingen fremgang gjøres. Stemmegivningen baseres på deres egne retningslinjer, som tilpasses ut fra selskap. For den eksterne forvaltningen gjennomfører livselskapet selv dialoger direkte rettet mot eksterne forvaltere.
	Sparebank1 vurderer eksterne forvalteres påvirkningsarbeid som en del av utvalgsprosessen, der de blant annet vurderer forvalternes ressurser og ansvarsfordeling, samt hvordan dialoger prioriteres, følges opp og eskaleres ved behov. Vurderingen følges opp i regelmessige møter. De har imidlertid ingen egne tydelige mål for dialogenes retning, og deres prosess for å følge opp antallet og resultatene av dialogene er uklar. De forventer at forvalterne har en tydelig policy og gode rutiner for å stemme, og at dette fremmer en bærekraftig utvikling.

Resultat	
	Gjensidiges påvirkning skjer hovedsakelig gjennom evaluering av eksterne forvaltere, der de blant annet vurderer forvalternes påvirkningsprosess og stemmegivning, som følges opp regelmessig. Deres egne krav og retningslinjer kan imidlertid tydeliggjøres. Dialogfokuset er for det meste reaktivt, selv om en del fokus har blitt rettet proaktivt mot forvalternes klimamål. De eksterne forvalterne skal rapportere hvordan de har stemt samt motivasjonen for beslutningene.

Bærekraftsambisjoner og verdiskapning

Det har skjedd en endring i resultatet i dette perspektivet i årets analyse. Nordea er nedgradert fra grønt til gult. Deres offentlige informasjon er noe mer vanskelig å navigere i sammenlignet med de grønne selskapene.

De selskapene som presenterer best i dette perspektivet har en tydelig styring av bærekraftsarbeidet, hvor ledelsen eller styret ofte har det ultimate ansvaret. De har god tilgang til ressurser, ofte både i livselskapet, men også i konsernet fra støttende avdelinger.

De er også aktivt engasjert i flere bransjesamarbeid ved for eksempel å bidra med kunnskap, drive prosjekter eller innta ledende posisjoner. De stiller også ofte krav til at eksterne forvaltere skal være aktive.

De publiserer utførlig bærekraftinformasjon på sine hjemmesider, produktark, samt i rapporter. Informasjonen er lett tilgjengelig for kundene, kun ett eller noen få klikk unna, og det er tydelig hvordan selskapet jobber med bærekraft innen nettopp pensjon og ikke bare innen konsernet.

Selskapene med dårligere resultat har ofte færre ressurser tilgjengelige for å støtte nettopp livselskapet og har ikke like tydelig styring. De publiserer enten ikke like mye informasjon, tydeliggjør ikke tilstrekkelig hvilken bærekraftinformasjon som gjelder for pensjon versus resten av konsernet, eller at informasjonen tilgjengeliggjøres på en slik måte at det er vanskelig for kundene å finne frem på hjemmesiden.



Vurdering og resultat

Bærekraftsambisjoner og verdiskapning

Resultat	
	Storebrand har et stort antall ressurser dedikert til å arbeide med bærekraft i selskapet, og disse støtter forvaltningen og holder obligatoriske opplæringer for ansatte. Selskapet har en tydelig styring hvor bærekraftsmål vedtas av styret som besitter bærekraftskompetanse. De arbeider aktivt innen mange bransjeinitiativ for å drive bærekraftsspørsmål fremover i bransjen ved blant annet å drive arbeidsgrupper og ta ledende posisjoner innen mange av initiativene. De er transparente om sitt bærekraftsarbeid på hjemmesiden og publiserer rikelig med lett tilgjengelig informasjon for kunder.
	DNB har en tydelig styring av bærekraftarbeidet i selskapet og styret har det ultimate ansvaret for bærekraftstrategien. De har mange ressurser i konsernet som støtter forvaltningen samt en dedikert ressurs i livselskapet. DNB er engasjert i flere samarbeid og deltar aktivt i et antall bransjeinitiativ innen disse. Deres aktive deltakelse har imidlertid rom for forbedring. De publiserer god og lett tilgjengelig bærekraftsinformasjon på sin hjemmeside for kunder, men for enkelte områder er det uklart hvilken del av fondsforvalterens rapportering som gjelder for nettopp livselskapet.
	Nordea har god tilgang til ressurser i livselskapet og resten av konsernet. Styringen av bærekraft innen livselskapet og konsernet er tydelig og de ansvarlige har god kompetanse. Nordea er aktivt engasjert i mange bransjeinitiativ, blant annet gjennom rådgivende roller og gjennom deltakelse i arbeidsgrupper. De publiserer mye informasjon på hjemmesiden, men det er noe vanskelig å navigere og mye informasjon finnes på konsernnivå, noe som gjør det vanskelig å avgjøre hva som gjelder for nettopp livselskapet.
	Gjensidige har en tydelig styring og ansvarsfordeling av bærekraftsarbeidet. De har god tilgang til ressurser og de tilbyr opplæringsmuligheter til bærekraftsansvarlige. De er medlem i flere initiativer, men deres aktive engasjement har rom til å vokse. Eksterne forvalteres deltakelse i samarbeid vurderes imidlertid. Deres hjemmeside er lett å navigere og har god bærekraftsinformasjon, men noe informasjon publiseres på konsernnivå og det er begrenset informasjon om for eksempel påvirkningsdialoger som gjelder pensjonsporteføljene.

Resultat	
	Sparebank1 har støtte fra interne ressurser, men stoler i stor grad på eksterne forvalteres ressurser og kompetanse. Her er det er ønskelig med økt kompetanse internt i selskapet. De engasjerer seg i et fåtall bransjeinitiativ, men evaluerer eksterne forvalteres engasjement i samarbeid. De publiserer god bærekraftsinformasjon på hjemmesiden, men det er noe vanskelig å navigere og relevant informasjon knyttet til blant annet påvirkningsarbeid er vanskelig å finne.



Metode

Overordnet metode

For å evaluere og sammenligne pensjonsselskapenes bærekraftarbeid sender vi ut spørreskjemaer til pensjonsselskapene med åpne spørsmål om deres bærekraftarbeid. I flere tilfeller har oppfølgingsspørsmål blitt sendt på e-post. Vi har også til en viss grad brukt offentlig tilgjengelig informasjon. Ved å stille spørsmål direkte til livsselskapene har vi et unikt analysegrunnlag som ikke er lett tilgjengelig for den enkelte sparer. I de tilfellene pensjonsselskapene velger å ikke svare på vårt spørreskjema, bruker vi kun offentlig tilgjengelig informasjon i analysen.

Analysen inkluderer følgende 5 pensjonsselskap:

- DNB
- Gjensidige
- Nordea
- Sparebank1
- Storebrand

Relativ analyse

Det er viktig å påpeke at evalueringen er relativ. En gul eller rød rating er ikke nødvendigvis et tegn på selskapets manglende bærekraftsarbeid, men viser snarere at disse selskapene har flere forbedringspotensialer relativt til de grønne selskapene. Hovedformålet med analysen er at sparere skal kunne velge det mest bærekraftige alternativet blant de tre områdene vi bedømmer hos de eksisterende pensjonsselskapene. Dette innebærer at vi ikke har tatt hensyn til pensjonsselskapenes strategier ellers. For eksempel kan et pensjonsselskap med en større andel i alternative investeringer og unoterte eiendeler ha vanskeligere for å få tilgang til bærekraftsdata som dekker alle investeringene. De har da ikke blitt vurdert ut fra “sine forutsetninger”, men har hatt vanskeligere for å få et høyt resultat. Dette er en beslutning vi har gjort, fordi vi mener at en sparer som er interessert



i bærekraft bør anbefales å spare i et pensjonsselskap som har bedre forutsetninger for å integrere bærekraft. Vår vurdering fokuserer også på selskapenes helhetlige produkttilbud og deres generelle bærekraftsarbeid fremfor enkeltprodukter, da vi mener det er viktig at bærekraft integreres bredt. Enkeltprodukter kan derfor ha en bedre eller dårligere rating enn selskapenes samlede vurderinger.

Fire vurderingsparametere

For å sammenligne og rangere pensjonsselskapene ifølge Söderberg & Partners trafikklysmode ll fokuserer vi på de områdene der vi har identifisert de tydeligste og viktigste forskjellene mellom pensjonsselskapene med hensyn til bærekraftarbeid:

- Prosess for bærekraftige investeringer
- Påvirkningsarbeid
- Bærekraftsambisjoner og verdiskaping.
- Produkter med forhøyet bærekraftsnivå

Vurderingen innen hvert perspektiv er basert på en underliggende poengsetting. Det er poengene innen hvert perspektiv som vektes sammen til en totalvurdering, ikke trafikklyset som helhet. Derfor kan det være slik at to selskaper med samme trafikklysvurdering innen hvert perspektiv likevel får to forskjellige totalvurderinger.

Beskrivelse av de fire vurderingsparameterne

Nedenfor defineres og motiveres de utvalgte vurderingsperspektivene. Vi gir også en indikasjon på grensen mellom rødt, gult og grønt lys innen hvert perspektiv.

Prosess for bærekraftige investeringer

Beskrivelse

Perspektivet handler først og fremst om hvordan forvalterne tar hensyn til bærekraft i investeringsbeslutninger. Samt hvordan selskapene følger opp nivået på bærekraft i alle porteføljer som omfattes av deres produkttilbud. Viktige parametere innen dette perspektivet er tilgang til bærekraftsanalyser og informasjon, samt hvordan den brukes. Også tilbakemelding til forvalterne samt metoder for å integrere bærekraft i investeringsbeslutningene er viktige aspekter. Perspektivet fokuserer på inkludering snarere enn ekskludering. Denne beslutningen er basert på Söderberg & Partners bærekraftsyn, som bygger på hva forskningen sier om hvilke bærekraftige investeringsstrategier som har mulighet til å oppnå faktiske forbedringer for miljøet og samfunnet. Vi tar også hensyn til i hvilken grad pensjonsselskapene tilbyr bærekraftige produkter definert ut fra EUs forordning om opplysninger (SFDR) samt om det finnes målsettinger for porteføljens nivå knyttet til bærekraft eller ved relevante tilfeller, på morsselskapsnivå.

Følgende parametere er identifisert som viktige innen perspektivet:

- Bærekraftsanalyse
- Integrering
- Oppfølging av bærekraft
- Bærekraftige produkter

Påvirkningsarbeid

Beskrivelse

Perspektivet tar hensyn til hvordan pensjonsselskapene identifiserer og bruker muligheter til å drive påvirkningsarbeid. Påvirkningsarbeid kan foregå både reaktivt og proaktivt. Et selskap som er reaktiv i sitt påvirkningsarbeid, handler først

når det er klare tegn på at et selskap i porteføljen er uholdbart på en eller annen måte, for eksempel en skandale i media eller at selskapet blir underkjent i en normbasert screening. Et proaktivt bærekraftarbeid innebærer at selskapet ikke er passiv i påvente av disse klare signalene, men jobber forebyggende med selskapenes bærekraftarbeid. Det betyr at selskapet forsøker å identifisere selskaper med svakheter fra et bærekraftperspektiv på forhånd, og arbeider for å påvirke og forbedre disse selskapene. Resultatet av påvirkningsarbeid er vanskelig å måle fordi det ofte finnes flere ulike krefter som påvirker et selskap eller fondsforvalter til endring, for eksempel andre aktørers påvirkningsarbeid, kundekrav, samt lover og regler. Av den grunn har vi valgt å evaluere de strukturer og prosesser som pensjonsselskapene har på plass for å skape gode forutsetninger for påvirkningsarbeid. Vi vurderer også antall dialoger i forhold til hva livselskapene anser som en dialog, for eksempel som en e-post eller en kontinuerlig dialog som har gitt resultater. I tillegg inngår også arbeidet i komiteer når vi vurderer dette parametere. I tråd med analysens fokus, der vi legger vekt på prosesser og metoder som skaper robuste og langsiktige resultater, har vi justert modellen til å legge mindre vekt på kvantitative mål som antall dialoger og hvordan fordelingen av disse dialogene ser ut. Vi har nå lagt større vekt på definisjonen av påvirkningsdialog, prosessene for påvirkningsarbeid samt eierstyring og nominasjonskomitéarbeid. Vi tror at dette vil gi oss en mer helhetlig og effektiv strategi for å nå våre mål.

Følgende parametre har blitt identifisert som viktige innen perspektivet:

- Påvirkningsstrategi
- Tematisk påvirkningsarbeid
- Arbeid i nominasjonskomiteer
- Stemmegivning på generalforsamlinger



Bærekraftambisjoner og verdiskaping

Beskrivelse

Perspektivet fanger opp i hvilken grad pensjonsselskapet satser på bærekraft og bidrar til utviklingen innen området. Det er viktig å premiere pensjonsselskapene gjennom dette perspektivet da bærekraftige investeringsstrategier er et relativt nytt område. Det er ikke åpenbart hvilken arbeidsmetode som er best og mye mer kunnskap samt transparens trengs. Derfor er det bra at pensjonsselskapene prioriterer bærekraft og har nok ressurser til å kunne jobbe på en proaktiv måte. De kan også ta egne initiativ og samarbeide med andre aktører for å drive og bidra til å utvikle bærekraftsspørsmålene i bransjen fremover. Vi ser også på om forvaltere, analytikere, samt øvrige ansatte får utdanning innen bærekraft. Innenfor dette perspektivet verdsettes pensjonsselskaper som er engasjerte i flere samarbeid og initiativer, samt tilegner mye tid og ressurser til å drive bærekrafts-spørsmålene i bransjen fremover. At selskapene er transparente i sin kommunikasjon og redegjør for bærekraftarbeidet på en tydelig og lett tilgjengelig måte er også et vurderingsparameter.

Følgende parametere er identifisert som viktige innen perspektivet:

- Kommunikasjon og transparens
- Ressurser og organisasjon
- Samarbeid og initiativer
- Øke kompetanse innenfor bærekraft og bærekraftsarbeid



Om Söderberg & Partners

Söderberg & Partners ble grunnlagt i 2004 og er en av Nordens ledende finansielle rådgivere og meglere av forsikringer og finansielle produkter. Vi driver virksomheter innen blant annet tjenestepensjonsrådgivning, forsikringsrådgivning og forsikringsmegling, samt kapitalrådgivning og kapitalforvaltning. Vi utvikler og tilbyr også digitale verktøy for blant annet finansiell rådgivning og for lønns- og fordelsadministrasjon.

Vårt mål er å levere de beste løsningene og de mest kompetente rådene ved å stadig fornye og utvikle den tradisjonelle arbeidsmetoden i bransjen. Vår bedriftsfilosofi preges av tre viktige hjørnesteiner: Åpenhet, Analyse og Personlig. Vi setter alltid kundens interesser først, og all rådgivning som skjer innen Söderberg & Partners tar utgangspunkt i hver kundes unike behov. Vi vet at godt underbyggede råd gjør en forskjell.

Generell informasjon

Denne analysen er utarbeidet av Söderberg & Partners Wealth Management AB, org. nr 556674-7456 (nedenfor "Söderberg & Partners" og/eller "Selskapet"). Selskapet er et verdipapirforetak og har tillatelse til som tilleggsvirksomhet å utarbeide og spre investerings- og finansanalyser samt andre former for generelle anbefalinger vedrørende handel med finansielle instrumenter. Som grunnlag for analysen er kilder brukt som i god tro vurderes som pålitelige. Söderberg & Partners er ikke ansvarlig for korrektheten av informasjonen eller for feil eller mangler i bearbeidingen derav. Analysen oppdateres årlig. Hensikten med analysen er å gi Söderberg & Partners kunder generelle anbefalinger, og analysen utgjør således ikke personlig rådgivning i henhold til lov (2007:528) om verdipapirmarkedet eller til enhver tid gjeldende tilsvarende lov. Analysen bør ikke alene ligge til grunn for en beslutning om å velge forsikring. Kunder og andre som leser denne analysen, bør søke finansiell rådgivning vedrørende hensiktsmessigheten i å investere i de forsikringsproduktene som diskuteres eller presenteres i denne analysen, og bør forstå at uttalelser om fremtidsutsikter ikke nødvendigvis vil bli realisert. Historisk avkastning er ingen garanti for fremtidige resultater.

Söderberg & Partners håndtering av interessekonflikter innen investeringsanbefalinger er sentral, og Selskapet har vedtatt interne retningslinjer for å sikre integriteten til analytikere, samt for å identifisere, eliminere, unngå, håndtere og/eller offentliggjøre faktiske eller potensielle interessekonflikter som angår analytikere eller Söderberg & Partners som selskap.

Söderberg & Partners er ikke ansvarlig for direkte eller indirekte skader eller tap, inkludert, men ikke begrenset til tapt og uteblitt fortjeneste, som kan oppstå som følge av bruk av denne rapporten eller dens innhold. Materialet må ikke distribueres, siteres eller kopieres for bruk uten Söderberg & Partners forutgående godkjenning.

